

UNIVERSIDAD EAFIT

***CARRERA DE
INGENIERÍA DE PRODUCCIÓN***

***INFORME DE AUTOEVALUACIÓN
CON FINES DE ACREDITACIÓN***

Medellín, 1999

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	3
1.1 MARCO CONCEPTUAL DE LA AUTOEVALUACION DE EAFIT	3
1.1.1 FLEXIBILIZACIÓN CURRICULAR	4
1.1.2 ELABORACION DE UN PLAN ESTRATEGICO DE DESARROLLO	5
1.1.3 EFICIENCIA ADMINISTRATIVA Y AUTORREGULACION	5
1.1.4 ACREDITACION DE LOS PREGRADOS.....	6
1.2 ALCANCES DE LA AUTOEVALUACION DE INGENIERIA DE PRODUCCIÓN	7
2. ASPECTOS ORGANIZATIVOS Y METODOLÓGICOS.....	8
2.1 ASPECTOS ORGANIZATIVOS.....	8
2.1.1 COORDINACION INSTITUCIONAL.....	8
2.1.2 INTEGRACION DEL GRUPO AUTOEVALUADOR DEL PROGRAMA	11
2.2 ACTIVIDADES DESARROLLADAS DURANTE EL PROCESO	11
2.2.1 ACTIVIDADES INSTITUCIONALES	11
2.2.2 ACTIVIDADES DEL GRUPO DE AUTOEVALUACIÓN	14
2.3 ASPECTOS METODOLÓGICOS	14
2.3.1 LAS SESIONES DE AUTOEVALUACIÓN.....	14
2.3.2 LOS INDICADORES DE OPINION: DEFINICION DE TAMAÑOS MUESTRALES.....	15
2.3.3 METODOLOGIA PARA LA EVALUACION DE INDICADORES	18
3. INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROGRAMA.....	21
3.1 ASPECTOS CURRICULARES	21
3.1.1 PLAN DE ESTUDIOS VIGENTE (1998).....	22
3.1.2 PROFESORADO DE TIEMPO COMPLETO Y DE CÁTEDRA	24
3.2 DATOS COMPLEMENTARIOS.....	26
4. RESULTADOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN	27
4.1 FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL	27
4.1.1 METODOLOGIA.....	27
4.1.2 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	30
4.1.3 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	32
4.2 FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES	34
4.2.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	41
4.2.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	43
4.3 FACTOR PROCESOS ACADEMICOS	44
4.3.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	57
4.3.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	59
4.3.3 FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL.....	60
4.3.4 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	67
4.3.5 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	69
4.4 FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACION Y GESTION	69
4.4.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	75
4.4.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	77
4.5 FACTOR EGRESADOS E IMPACTO SOBRE EL MEDIO	77
4.5.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	81
4.5.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	81
4.6 FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS.....	81
4.6.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR	88
4.6.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO	89
5. CONCLUSIÓN SOBRE LA CALIDAD DEL PROGRAMA	90

1. INTRODUCCIÓN

La Ley 30 de 1992, en su artículo 53, creó para las instituciones de educación superior el Sistema Nacional de Acreditación con el objetivo fundamental de garantizar a la sociedad que las entidades allí registradas cumplen los más altos requisitos de calidad. Esta norma estableció además, que la vinculación al Sistema es de carácter voluntario, lo cual supone que cada institución juzgue la calidad de sus servicios de enseñanza y si considera que “cumplen los más altos requisitos de calidad”, tome libremente la decisión de inscribirlos en el Sistema Nacional de Acreditación.

EAFIT siempre ha hecho suya la filosofía de la calidad como parte esencial de su compromiso con la sociedad; por ello ha mantenido como una política y como un objetivo constantes, el lograr que sus programas de formación universitaria, al igual que sus actividades de investigación y proyección social, sean de reconocida excelencia académica.

A fin de conservar la calidad en sus diferentes programas, EAFIT ha desarrollado continuamente procesos de autoevaluación y de planeación estratégica, que le han permitido reflexionar colectivamente sobre los objetivos propuestos y logros alcanzados, como base para formular y construir nuevos proyectos.

Bajo esta perspectiva, EAFIT considera que es un deber con la sociedad, pero también un derecho adquirido por el desarrollo de una política de mejoramiento continuo, su inscripción en el Sistema Nacional de Acreditación y el seguimiento de los procesos legales establecidos para alcanzar la acreditación de sus programas de pregrado, mediante resoluciones del Ministerio de Educación Nacional.

El presente documento constituye el informe final del proceso de autoevaluación de la Carrera de Ingeniería de Producción, realizado conforme a las directrices del Consejo Nacional de Acreditación en su “*Guía para la autoevaluación con fines de acreditación de programas de pregrado. Guía de procedimiento CNA 02*”.

1.1 MARCO CONCEPTUAL DE LA AUTOEVALUACION DE EAFIT

EAFIT concibe la autoevaluación como el balance y revisión de sus actividades de investigación, enseñanza y proyección social, dentro del marco estratégico y operativo definido por la Visión y la Misión de la Institución, y mediante la confrontación con el estado actual del entorno social y el impacto logrado en él.

Esta concepción se ha materializado en la realización periódica de procesos de autoevaluación, previos a la redefinición de los objetivos estratégicos institucionales y a la formulación de los planes de desarrollo. Es decir, para EAFIT la autoevaluación constituye uno de los pilares básicos para la implantación de un proceso de mejoramiento continuo y por tanto, abarca un ámbito superior al de la acreditación de sus programas de pregrado.

En efecto, desde mediados de 1994 EAFIT ha venido realizando un proceso de autoevaluación institucional, el cual ha cubierto las siguientes fases:

- Recolección sistemática de información sobre el contexto y los distintos subsistemas y unidades operativas de EAFIT (segundo semestre de 1994).
- Procesamiento de la información y presentación de resultados (primer semestre de 1995).
- Realización de talleres con los docentes de tiempo completo para contrastar los informes resultantes de la autoevaluación de cada subsistema y de cada unidad operativa (junio 20 al 23 de 1995, llamada “semana de autoevaluación colectiva”). Informe de resultados (julio 31 de 1995).
- Evaluación crítica de los distintos informes de autoevaluación y modificación de la carta organizacional de EAFIT (septiembre-diciembre de 1996).
- Extensión del proceso de autoevaluación a nuevos ámbitos, debidamente articulados entre sí: flexibilización curricular, planeación estratégica, eficiencia administrativa y establecimiento de un sistema de control interno, actualización de normas y reglamentos internos y, por último, acreditación de los pregrados (1997-1998).

A continuación se presenta una breve descripción de los desarrollos de la política de autoevaluación implementada en EAFIT en el último quinquenio.

1.1.1 FLEXIBILIZACIÓN CURRICULAR

La flexibilización curricular constituye el núcleo del desarrollo futuro de EAFIT. A través de ella, EAFIT logrará una mejoría sustancial de sus programas de pregrado mediante la definición de áreas de interés académico tanto para profesores como estudiantes, generando un proceso que permita a los primeros avanzar en los tópicos de investigación de sus preferencias y a los segundos alcanzar una formación universitaria acorde con sus inclinaciones profesionales específicas.

La flexibilización curricular comprende cuatro fases:

- Evaluación de los pénsumes vigentes por parte de los departamentos académicos responsables de la dirección de las carreras, a fin de confrontar la pertinencia de sus

contenidos y metodologías de enseñanza-aprendizaje respecto a las condiciones actuales de la ciencia, la tecnología y la sociedad.

- Identificación de las tendencias del desarrollo social, científico y tecnológico para cada una de las áreas de formación universitaria ofrecida por EAFIT.
- Definición de áreas de interés académico de profesores y estudiantes.
- Desarrollo de cursos de pregrado, proyectos de investigación y propuestas de posgrados con base en las áreas de interés establecidas.

1.1.2 ELABORACION DE UN PLAN ESTRATEGICO DE DESARROLLO

La planeación estratégica es un proceso de carácter permanente, que conduce a la fijación de objetivos institucionales para el corto, el mediano y el largo plazo, de acuerdo con las prioridades académicas definidas por medio de la flexibilización de los currículos de pregrado.

El proceso de planeación estratégica definido por EAFIT tiene un carácter altamente participativo, comprometiendo a todas las unidades académicas y administrativas de EAFIT en la realización de las siguientes actividades:

- Elaboración de autoevaluaciones o diagnósticos competitivos de cada programa de formación universitaria ofrecido por la Institución, por parte de las unidades básicas de desarrollo (departamentos académicos), y de los servicios de enseñanza o complementarios brindados por las unidades de apoyo (dependencias administrativas).
- Formulación de planes individuales de desarrollo para todos y cada uno de los departamentos académicos y administrativos.
- Discusión colectiva, en los organismos de dirección, de los diagnósticos y planes formulados por cada dependencia a fin de concertar las líneas institucionales de desarrollo.
- Aprobación del Plan Estratégico de Desarrollo por parte de los cuerpos colegiados de dirección: Consejo Directivo y Consejo Superior.

1.1.3 EFICIENCIA ADMINISTRATIVA Y AUTORREGULACION

EAFIT define como administrativos todos los procesos realizados para complementar y apoyar las labores de enseñanza-aprendizaje propias de los pregrados y posgrados ofrecidos por la Institución. Estos procesos comprenden las actividades de dirección, planeación, programación, asignación de recursos, seguimiento y evaluación en todas las áreas de EAFIT.

Con el propósito de alcanzar la excelencia académica, se ha iniciado el análisis y mejoramiento de los procesos y procedimientos tanto académicos como administrativos. Para ello se están llevando a cabo las siguientes actividades:

- Identificación de los procesos y subprocesos pertinentes a la Misión de EAFIT, en un “Catálogo de Procesos”.
- Levantamiento documental de todos y cada uno de los procedimientos comprendidos en cada proceso o subproceso.
- Evaluación con los responsables directos de cada proceso y de cada procedimiento de las versiones documentales de éstos, a fin de introducir las mejoras que sean susceptibles de hacerse.
- Elaboración de un “Manual de Procesos y Procedimientos”, tendiente a lograr la eficiencia administrativa y la excelencia académica, que permita el monitoreo continuo por parte de los responsables de cada tarea, de la calidad y eficacia de su actuar.

1.1.4 ACREDITACION DE LOS PREGRADOS

Consciente de que la calidad ha sido una preocupación y un distintivo permanentes de todas sus actividades académicas y administrativas, EAFIT ha iniciado el proceso de acreditación de sus pregrados, de acuerdo con las normas legales. Al logro de esta acreditación y del desarrollo futuro de sus programas de formación universitaria, contribuirán positivamente la culminación de los procesos de flexibilización curricular, planeación estratégica y eficiencia administrativa actualmente en curso.

Como parte de este proceso, los días 6 y 7 de octubre de 1997 miembros del Consejo Nacional de Acreditación (CNA) visitaron las instalaciones de EAFIT, luego de analizar la información escrita que les fue remitida con un mes de anterioridad, y concluyeron que “si bien el proceso de acreditación no depende de esta visita sino de las especificidades de cada programa, el entorno que envuelve estas especificidades es importante; y este entorno se caracteriza porque existe un compromiso por hacer las cosas bien, por alcanzar aquello que significa buena calidad”. Luego de esta “*Visita de apreciación de condiciones iniciales*”, EAFIT adquirió el compromiso de efectuar un proceso de autoevaluación de carácter múltiple, en el cual se analizará el grado de satisfacción de los indicadores de calidad, establecidos por el CNA, para cada una de las carreras ofrecidas por la Institución.

Consecuente con su filosofía de mejoramiento continuo, EAFIT concibe la búsqueda de acreditación como el proceso que permitirá constatar la calidad de sus pregrados. En otras palabras, EAFIT no considera la acreditación como un objetivo en sí mismo, sino como el corolario natural de un proceso permanente por lograr la excelencia académica. Ello no le resta importancia a esta actividad, sino que destaca la cultura autoevaluativa de EAFIT.

1.2 ALCANCES DE LA AUTOEVALUACION DE INGENIERIA DE PRODUCCIÓN

En Colombia se ofrecen actualmente 3 programas de Ingeniería de Producción, en las ciudades de Cali, Bogotá y Medellín. Cada uno tiene características diferentes buscando siempre que los egresados se desempeñen idóneamente en las diferentes áreas de aplicación de la carrera. Con el proceso de autoevaluación se pretende examinar, teniendo en cuenta los términos establecidos y normalizados por el CNA, la calidad del programa de Ingeniería de Producción.

El programa ofrecido en EAFIT se inició en 1979 y desde entonces ha graduado más de 800 Ingenieros de Producción. Aunque la percepción de la calidad de los egresados, si se considera la aceptación y el posicionamiento que éstos han logrado en el medio es buena y de aquí se podría deducir que la orientación del programa ha sido acertada, se hace necesario realizar un proceso de autoevaluación que permita conocer realmente la calidad del programa identificando claramente qué factores y características del programa sobresalen y cuáles se deben mejorar. El resultado inmediato del proceso debe propiciar un análisis y diagnóstico detallado del estado actual del programa y la planeación de actividades a realizar en los próximos años para mejorar la calidad del mismo.

2. ASPECTOS ORGANIZATIVOS Y METODOLÓGICOS

En las siguientes secciones se describen los aspectos más salientes del proceso de autoevaluación de la carrera de Ingeniería de Producción. Estos son la organización del proceso en toda la Institución y la metodología aplicada en las acciones que condujeron finalmente a la redacción del presente informe.

2.1 ASPECTOS ORGANIZATIVOS

En esta sección se describe la preparación organizativa para el proceso de autoevaluación, tanto a nivel institucional como del grupo específico responsable de examinar la carrera de Ingeniería de Producción.

2.1.1 COORDINACION INSTITUCIONAL

El esquema operativo de autoevaluación del CNA se caracteriza por tener tres (3) procesos básicos y cuatro (4) procesos de apoyo, discriminados de la siguiente manera:

Procesos básicos: Formación, Investigación, Extensión.

Procesos de Apoyo: Planeación y Control, Recursos Humanos, Financieros, Apoyo a la infraestructura y a la docencia.

Con base en este análisis de procesos, se han clasificado los indicadores en dos grandes tipos:

Numéricos y documentales: correspondientes a la recopilación de estadísticas, políticas, normas y reglamentos internos a cada institución.

Cualitativos: procedentes de la recolección de opiniones, mediante entrevistas y encuestas.

La recolección sistemática de los indicadores constituye la primera tarea dentro del proceso de acreditación. Luego se hace necesario diferenciarlos a nivel de programas específicos y de carácter transversal. Para llevarla a cabo, se requiere conformar grupos de trabajo con responsabilidades específicas, pero orientados por un equipo central que garantice la coherencia y efectividad del proceso. Los equipos propuestos son los siguientes:

2.1.1.1 GRUPO DIRECTOR

Es el responsable de la coordinación y orientación general del proceso. Tiene a su cargo las funciones de planeación, programación y control. Este grupo estuvo conformado por el Comité Rectoral de EAFIT, integrado por el Rector, el Vicerrector, los Decanos, el Secretario General, y el cuerpo de directores (Administrativo y Financiero, de Desarrollo Humano, de Extensión, de Investigación y Docencia, y de Planeación).

2.1.1.2 *Funciones Específicas del Grupo Director:*

- Decidir sobre aspectos coyunturales, tomando las medidas correctivas y preventivas del caso.
- Definir los criterios propios de EAFIT para la evaluación del grado de satisfacción de los indicadores, características y factores establecidos por el CNA.
- Velar por la continuidad del trabajo, eliminando del proceso todos los agentes perturbadores que lo puedan degenerar.
- Suministrar información a toda la comunidad universitaria sobre la marcha del proyecto y difundir los alcances a otras universidades.
- Mantener contacto permanente con el CNA para efectos de asesoría y orientación general.
- Establecer contactos con otras universidades para confrontar metodologías y retroalimentar a nivel interno el proceso mismo.
- Manejar y discutir el factor N°1 sobre el Proyecto Institucional y generar los resultados del caso.
- Generar los informes de tipo corporativo-transversal y los finales de cada programa académico.

2.1.1.3 *GRUPOS DE AUTOEVALUACION DE PROGRAMAS*

Son los equipos de trabajo responsables de la autoevaluación de cada una de las carreras inscritas en el Sistema Nacional de Acreditación. Se crearon además, grupos pilotos para las carreras de Negocios Internacionales y Economía, a fin de realizar con fines internos, autoevaluaciones preliminares de estos programas en desarrollo. Cada uno de los diez grupos sugeridos estaría integrado por:

Jefe del Programa Académico. Enlace con los grupos de Dirección y de Normalización y operará como Director de este grupo.

Profesores. Se sugieren tres por cada programa, son quienes conocen la parte del modus operandi al interior del proceso académico (No se sugiere Coordinador de materia o de área, porque no se sabe que hace el uno o el otro y trabajan de manera diferente en ambas Escuelas). En el caso específico de Ingeniería de Producción, se involucraron todos los profesores de tiempo completo adscritos al departamento.

Estudiantes. Se sugiere involucrar a los grupos que estén formalizados y reconocidos por EAFIT, para que participen como encuestadores cuando sea necesario. Además para que nombren a dos estudiantes para cada uno de estos grupos.

Egresados. Se debe garantizar la participación de al menos uno que no esté vinculado actualmente a EAFIT a fin de que enriquezca el conocimiento del impacto en el medio.

2.1.1.4 *FUNCIONES ESPECÍFICAS DE CADA GRUPO DE AUTOEVALUACIÓN:*

- Suministrar la información requerida para los Factores N° 2 (Estudiantes y Profesores) y No. 3 (Procesos Académicos), analizando básicamente los aspectos relacionados con lo académico.
- Aplicar y analizar los resultados de las encuestas definidas por el grupo Normalizador de Información Transversal para su programa académico.
- Seleccionar el público objetivo requerido para la aplicación de los instrumentos de evaluación.
- Aplicar el formato de ponderación de los factores, características e indicadores acordado por el Grupo Director.
- Elaborar el informe autoevaluación del programa y remitirlo al Grupo Director.
- Suministrar la información requerida por los pares académicos (durante la segunda fase del proceso de acreditación).
- Acompañar a los pares académicos en la visita que realicen a EAFIT, sirviendo como guías al interior de la Universidad.
- Mantener un contacto permanente con el Grupo Normalizador para la aplicación de encuestas a estudiantes y profesores.
- Recoger y suministrar de manera oportuna la información requerida en los factores 2 (Estudiantes y Profesores) y 3 (Procesos Académicos).

2.1.1.5 *GRUPO NORMALIZADOR*

Este equipo tiene dos responsabilidades principales: por una parte, recoger y sistematizar, para cada una de las carreras, la información institucional común a todos los programas, como es la concerniente a los factores Bienestar Institucional, Administración y Gestión, Recursos Físicos y Financieros. Por la otra, normalizar los instrumentos y métodos de recopilación de información de cada programa de pregrado, a fin de presentar informes homogéneos al CNA. Conforman este grupo:

Asistentes de Planeación. Coordinan el diseño, la reproducción y la codificación de los formatos de encuestas requeridos; al igual que la construcción de indicadores comunes, transversales a todos los programas acreditables o no.

Directora de Desarrollo Humano. Responsable de suministrar la información sobre las actividades de bienestar institucional y de desarrollo profesoral por programas.

Director Administrativo y Financiero. Responsable de proveer la información para construir los indicadores sobre los recursos físicos y financieros utilizados en cada programa.

Jefe del Centro de Informática. Responsable de coordinar la obtención de datos estadísticos a partir de los sistemas de información existentes en EAFIT y el procesamiento informático de las encuestas.

Auxiliares (estudiantes de práctica y monitores becados), encargados de realizar tareas específicas, según el desarrollo del proyecto.

2.1.1.6 *FUNCIONES ESPECÍFICAS DEL GRUPO NORMALIZADOR*

- Administrar la elaboración y aplicación de las encuestas.
- Transferir las encuestas que requieren de opinión de profesores y estudiantes del programa respectivo.
- Recopilar y administrar la información de tipo transversal.
- Suministrar la información necesaria a los otros grupos para complementar la información de los factores y/o procesos.
- Normalizar la metodología de trabajo para todo el proceso de autoevaluación.
- Centralizar el manejo de información.
- Velar porque sean transmitidos los datos, vía correo electrónico y mantener actualizados los registros de información (magnéticos y documentales).
- Identificar los indicadores que requieren ser analizados por los grupos 1 y 2, entregándoles éstos para que sean analizados.

2.1.2 INTEGRACION DEL GRUPO AUTOEVALUADOR DEL PROGRAMA

En el programa de Ingeniería de Producción se conformó un grupo de Autoevaluación, en enero de 1998, encabezado por el Director del Departamento y de la Carrera, Ingeniero de producción Humberto Villegas Villaneda*; los profesores de tiempo completo del Departamento: Adalberto Gabriel Díaz, Jairo Maya Toro, Alvaro Guarín Grisales, Gabriel Jaime Páramo Bermúdez, Jaime Alberto Bermúdez Angel; Beatriz Posada Bustamante, Gladys Ruiz Avilés, Sergio Ramírez Echeverri*, Juan Gregorio Arrieta Posada*, Carlos Alberto Castro Zuluaga*, Mauricio Cardona Pineda e Ignacio Henao Jaramillo. Dos estudiantes de la carrera: Verónica Londoño Yarce y Willie Henao Zea. Estuvo incluida en el equipo inicial de autoevaluación la egresada del programa Beatriz Molina, pero debe aclararse que su participación fue escasa debido a la dificultad que representaba para ella el disponer de horarios compatibles para desarrollar este trabajo con el grupo autoevaluador. Sin embargo, los profesores señalados con (*) son a su vez egresados del programa de Ingeniería de Producción de EAFIT y aportan al grupo su conocimiento de la carrera además de la visión como egresados, especialmente si se tiene en cuenta que algunos de ellos han trabajado en la industria por varios años.

Los estudiantes mencionados colaboraron con las actividades del grupo de autoevaluación durante el primer semestre de 1998, tiempo en el que tuvieron prelación en la escogencia de horarios de sus materias para adaptarse a los horarios de trabajo establecidos por el grupo autoevaluador.

De acuerdo con los procesos de inducción de carácter institucional dados por la Dirección de Planeación, toda persona vinculada a los departamentos académicos debía vincularse de una manera activa en el proceso y así garantizar el logro de los objetivos propuestos.

2.2 ACTIVIDADES DESARROLLADAS DURANTE EL PROCESO

2.2.1 ACTIVIDADES INSTITUCIONALES

A continuación se presenta una secuencia del desarrollo de todo el proceso y se comentan las dificultades, resultados y actividades seguidas en cada una de las fases. Si bien estas etapas no están estrictamente separadas en el tiempo, en la medida en que demandaron diversos y variados esfuerzos por parte de todos los involucrados, resulta importante separarlas, para comprender a cabalidad la magnitud del trabajo realizado en cada una de ellas.

Primera fase: Información y sensibilización

Durante esta fase se realizaron alrededor de 107 talleres de reflexión en donde se informó y sensibilizó a toda la comunidad sobre la importancia de la autoevaluación con fines de acreditación y las etapas del proceso. En estos talleres, orientados por las Oficinas de Planeación y de Desarrollo Estudiantil, se contó con la presencia de cerca de 2.900 personas pertenecientes a los distintos estamentos de EAFIT.

Estos talleres posibilitaron el conocimiento, la reflexión y la expresión de buena parte de la comunidad eafitense, en torno de los postulados que orientan el que-hacer universitario como son la Visión, Misión y Propósitos Institucionales. Igualmente se convirtieron en un importante espacio de integración y confraternidad de todos los estamentos universitarios.

**Cuadro No. 1
TALLERES SOBRE LA AUTOEVALUCIÓN DE LOS PROGRAMAS**

PARTICIPANTES	Número de talleres	Número de participantes
Empleados	9	219
Servicios generales	2	54
Profesores de tiempo completo	6	117
Profesores de cátedra	9	98
Coordinadores de grupos estudiantiles: TVU, NEXOS, OE, BIG, GPC, TUTORES-CIIP, TDA, ECO-OE, CIMEC, PROYECCIONES.	4	62
Discusión con estudiantes en el salón de clase	77 *	2.310**
TOTAL	107	2860

NOTAS: * Corresponde a 77 actas de igual número de reuniones en clase.

** Promedio total de estudiantes participantes en las reflexiones en clase.

Segunda fase: Instalación de los grupos de evaluación por programa, recolección de la información documental e inicio de la autoevaluación.

Cumplida la fase de información y sensibilización de toda la comunidad eafitense, se instalaron los grupos de autoevaluación por programa. Estos grupos emprendieron de inmediato varias tareas:

- Estudio de las guías del CNA proporcionadas por la Oficina de Planeación.
- Recolección de la información documental sobre el programa.
- Inicio del análisis y evaluación de los indicadores documentales.

Aunque en principio se presentaron algunas dificultades en el despegue de estos grupos, la división de tareas y la responsabilidad que significaba el compromiso de autoevaluarse, permitió que los mismos fueran ganando día a día confianza y capacidad de trabajo. Este proceso fue acompañado con información y discusión permanente por parte de la Oficina de Planeación mediante reuniones con los grupos, mensajes e instrucciones vía correo electrónico, documentos escritos, comunicaciones telefónicas, etc.

Tercera fase: Construcción de los indicadores numéricos

A la par que los grupos por programa se ocupaban de abordar la información documental, bajo la orientación de Planeación, directivos y empleados de las diferentes dependencias proveían la información necesaria para la construcción de los diversos indicadores. En esta etapa cumplieron un papel destacado dependencias como Centro de Informática, Desarrollo de Empleados, Centro de Laboratorios, Dirección Administrativa y Financiera, y la Oficina de Admisiones y Registro.

En algunos casos, estas dependencias suministraban los indicadores ya elaborados, y en otros, correspondió a la Oficina de Planeación procesar la información y elaborar los indicadores respectivos. En virtud de lo anterior, los grupos de autoevaluación recibían diariamente los indicadores respectivos para continuar con su labor.

Cuarta fase: Construcción de los indicadores de opinión

En esta fase se realizaron las siguientes actividades:

- Cálculo del tamaño de la muestra para las distintas poblaciones a ser encuestadas.
- Elaboración y discusión de los cuestionarios para cada tipo de factor.
- Prueba de los cuestionarios entre los diferentes públicos.
- Impresión de los formularios de preguntas.
- Diseño del formato para capturar las respuestas y envío del mismo a un proveedor externo para que fuera reproducido de acuerdo a especificaciones técnicas.
- Coordinación del trabajo de aplicación de las encuestas.

Una labor muy importante cumplieron en este aspecto las secretarías de los distintos departamentos (incluyendo cátedra), pues fueron las encargadas de entregar a los profesores las encuestas y recogerlas una vez diligenciadas. Con base en ellas se efectuaron las siguientes actividades:

- Revisión de las encuestas y corrección de las inconsistencias, por parte de Planeación Integral.
- Procesamiento de la información en el Centro de Informática.
- Elaboración de cuadros de salida.
- Entrega de los cuadros de salida a los grupos por programas para su análisis y evaluación.

2.2.2 ACTIVIDADES DEL GRUPO DE AUTOEVALUACIÓN

El proceso se dividió en dos etapas: la adquisición de la información necesaria en las respectivas dependencias y posteriormente el análisis y discusión de la documentación disponible y su pertinencia para cada indicador. El Grupo de Autoevaluación asumió el proceso por medio de reuniones periódicas y asignación de funciones para dar cubrimiento a cada una de las características analizadas en las diferentes etapas. La Oficina de Planeación acompañó el proceso por intermedio de sugerencias, comentarios y reuniones de discusión y asesoría. Por medio de correo electrónico se tuvo una interacción constante entre el grupo y la Oficina de Planeación.

2.3 ASPECTOS METODOLÓGICOS

2.3.1 LAS SESIONES DE AUTOEVALUACIÓN

El Grupo de Trabajo realizó aproximadamente tres sesiones de información y programación de la autoevaluación, cada una entre 3 a 4 horas de duración, bajo la coordinación del jefe de carrera. Luego se dividió el grupo autoevaluador en cinco subgrupos que se reunieron un lunes de cada mes, durante un periodo de seis sesiones, utilizando las reuniones del departamento académico, finalizando con un taller de dos días realizado en la sede de Llanogrande en el mes de Julio. El grupo desarrolló las siguientes actividades:

- Organización y estudio de documentos de soporte.
- Discusión de factores e indicadores del C.N.A.
- Evaluación de resultados de las encuestas y su pertinencia en relación con cada indicador.
- Discusión de opiniones y sugerencias de cada uno de los participantes, hasta lograr un consenso general sobre la calificación asignada.
- Evaluación de indicadores.
- Revisión en diferentes ocasiones de los valores asignados en cada evaluación.
- Entrega de la evaluación de los indicadores a la Oficina de Planeación donde fue procesada y le fueron asignados valores numéricos a cada indicador.

En las sesiones finales cada grupo se encargó de:

- Analizar cada característica con sus respectivo indicador.
- Analizar los valores numéricos obtenidos para cada factor.
- Redactar el informe final.

El informe en sí contiene los resultados cuantitativos de la autoevaluación. Para llegar a un resultado de este tipo se realizó, primero, una evaluación de cada indicador, teniendo en cuenta las diferentes variables y la información presente. Luego, de acuerdo a esta evaluación, se calificó cada característica con unos valores numéricos que el Grupo asoció con la calificación A, B, C, D, E, F según una equivalencia definida por la Dirección de Planeación.

Dichos resultados se incluyen en una tabla que hace parte de la evaluación de cada factor; con la cual se puede determinar por apreciación global el cumplimiento general del mismo.

2.3.2 LOS INDICADORES DE OPINION: DEFINICION DE TAMAÑOS MUESTRALES

El modelo de autoevaluación propuesto por el CNA se basa en la consideración de indicadores documentales, numéricos y de opinión. Para construir estos últimos, se elaboraron varios formularios de encuesta y se definieron tamaños muestrales específicos, teniendo en cuenta las poblaciones que debían consultarse (estudiantes, profesores u otros) y los enunciados de los indicadores correspondientes.

En todos los casos, los diferentes estamentos universitarios fueron considerados como poblaciones independientes a fin de lograr una opinión institucional más completa. Para cada población se calculó, con base en el muestreo aleatorio simple, el tamaño de muestra correspondiente mediante el empleo de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N\Pi(1-\Pi)}{(N-1)\frac{E_{0.05}^2}{4} + \Pi(1-\Pi)}$$

Donde:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño del universo poblacional

E²: Cuadrado del error máximo esperado, de acuerdo con el nivel de confianza escogido (95%).

Π: Probabilidad de ocurrencia del fenómeno previsto

(1-Π): Probabilidad de no ocurrencia del fenómeno previsto

La carencia de trabajos previos sobre el tema, no permite identificar ningún valor para **Π**, definido como la existencia de una opinión consensual o mayoritaria sobre la satisfacción de cada indicador, cada variable, cada característica y cada factor contemplado en el modelo de autoevaluación propuesto por el CNA. Por tanto, siguiendo las normas de la estadística, se asumió un valor de 0.5.

Dado que el Factor Proyecto Institucional define el contexto específico de la Institución, común a todos los programas de formación ofrecidos por EAFIT, la definición del tamaño de la muestra se hizo de manera general, buscando cubrir a toda la comunidad universitaria; mientras que para los demás factores se tuvo presente que están orientados a identificar las características de la carrera de Ingeniería de Producción.

En esta sección se presentan los resultados en términos de la representatividad de las muestras previstas y alcanzadas, teniendo en cuenta que —por diversos motivos aleatorios— no siempre coinciden las cantidades de encuestas programadas con las realizadas. En otras palabras, para todos los factores y poblaciones, se proyectó un

muestreo con un margen de error del 5%, pero este valor fue diferente en algunos casos, como se muestra en los cuadros siguientes. Sin embargo, los resultados logrados son estadísticamente válidos.

Debe precisarse que los datos poblacionales utilizados en el cálculo de la muestra corresponden a las cifras del primer semestre de 1998. Con base en el muestreo aleatorio simple, recomendado para el análisis de poblaciones independientes entre sí, se obtuvieron los tamaños muestrales que aparecen en los cuadros siguientes.

Cuadro No. 2
Factor Proyecto Institucional
Estructura y representatividad estadística de la muestra

Población	Población (N)	Muestra (E=0.05) (conf=0.95)	Relación (n/N)	Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Relación (Er/N)	Error definitivo (E)
Estudiantes	5650	370	6.5%	323	87.3%	5.7%	5.4%
Profesores	531	228	42.9%	288	126.3%	54.2%	4.0%
Administrativos	385	196	50.9%	233	118.9%	60.5%	4.1%
TOTAL	6566	794	12.1%	844	106.3%	12.9%	3.2%

Cuadro No. 3
Población estudiantil de Ingeniería de Producción
Estructura y representatividad estadística de las muestras según factores

Factor	Muestra =273 (Error=0.05, Confianza=0.95) (n)			
	Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Relación (Er/N)	Error definitivo (E)
Estudiantes y Profesores	267	97.8 %	30.7 %	5.1 %
Procesos Académicos	306	112.1 %	35.1 %	4.6 %
Bienestar Institucional	248	90.8 %	28.5 %	5.4 %
Organización, Administración y Gestión	282	103.3 %	32.4 %	4.9 %
Recursos Físicos y Financieros	282	103.3 %	32.4 %	4.9 %
Egresados e Impacto sobre el Medio	282	103.3 %	32.4 %	4.9 %

Cuadro No. 4
Población profesoral de Ingeniería de Producción
Estructura y representatividad estadística de las muestras según factores

FACTOR	Muestra = 80 (Error=0.05, Confianza=0.95) (n)			
	Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Relación (Er/N)	Error definitivo <i>Estudiantes</i>
Estudiantes y Profesores	27	33.8 %	27.0 %	16.5 %
Procesos Académicos	51	63.8 %	51.0 %	9.9 %
Bienestar Institucional	49	61.3 %	49.0 %	10.3 %
Organización, Administración y Gestión	53	66.3 %	53.0 %	9.5 %
Recursos Físicos y Financieros	49	61.3 %	49.0 %	10.3 %

Cuadro No. 5
Población de empleados administrativos de EAFIT
Estructura y representatividad estadística de las muestras, según factores

FACTOR	Población (N)	Muestra (n) (E=0.05) (conf=0.95)	Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Error definitivo <i>Estudiantes</i>
Bienestar Institucional	385	196	200	102.0%	4.9%
Organización, Administración y Gestión	385	196	193	98.5%	5.1%
Recursos Físicos y Financieros	385	196	193	98.5%	5.1%

En lo concerniente al “Factor egresados e impacto sobre el medio”, se decidió proceder a un sondeo de opinión en lugar de un muestreo, debido a las dificultades existentes para su localización. Para la realización de este sondeo se localizó a los egresados a través del Centro de Egresados de EAFIT, y del director de proyectos de grado del departamento

de Ingeniería de Producción, quien mantiene permanente contacto con un grupo de más de 200 de ellos, dado que son los que constantemente laboran en las actividades de docencia de cátedra y jurados de proyectos de grado. A cada jurado evaluador y egresado del programa de Ingeniería de Producción se le solicitó llenar la encuesta mencionada. En total se efectuaron 45 encuestas entre diferentes promociones de egresados.

2.3.3 METODOLOGIA PARA LA EVALUACION DE INDICADORES

Para evaluar los indicadores, características y factores se adoptó una metodología compuesta de dos elementos: uno cualitativo y otro cuantitativo. El primero consistió en el trabajo mismo del grupo autoevaluador, en cuyas sesiones, cada uno de sus integrantes analizó y valoró de acuerdo con su leal saber y entender, la información documental, numérica y de opinión reunida para cada indicador contemplado en el modelo del CNA. El anexo 3 presenta el índice de la información documental y numérica de soporte utilizada para emitir los juicios de cada indicador. A su vez, el anexo 4 presenta el índice de las encuestas realizadas a los directores de programa, profesores, estudiantes y empleados de la institución y del programa y que sirvieron de base para calificar los diferentes indicadores que requerían de juicios de opinión.

El segundo elemento metodológico consistió en la elaboración de un modelo cuantitativo institucional, común a todos los programas de pregrado de EAFIT, desarrollado por la Oficina de Planeación por delegación del Comité Rectoral. De esta manera, se garantizó la formulación de un modelo único para todos los programas, construido al margen de las particularidades de cada carrera; así se evitó incurrir en ponderaciones sesgadas de acuerdo con las fortalezas y debilidades del pregrado en autoevaluación.

Este modelo ponderó la importancia de cada característica dentro del factor correspondiente, de cada variable dentro de su respectiva característica y de cada indicador asociado a una variable, lo cual permitió que todos los indicadores tuviesen algún grado de representatividad dentro del modelo, según su importancia relativa, y que, en consecuencia, todos los pregrados quedaran en similares condiciones de ser o no favorecidos por las ponderaciones, de acuerdo con sus ventajas y desventajas específicas.

Como se anotó en la sección titulada “Coordinación institucional”, EAFIT considera que el modelo de autoevaluación propuesto por el CNA permite identificar —en el desarrollo de los programas de pregrado— siete procesos: 3 básicos y 4 de apoyo. Los primeros corresponden a las funciones sustantivas propias de toda universidad; los de apoyo comprenden las actividades administrativas que proveen el entorno en el cual se realizan los procesos básicos de formación, investigación y extensión.

Al extender esta reflexión —sobre procesos básicos y de apoyo— al conjunto de los elementos del modelo de autoevaluación del CNA, se establecieron tres categorías de componentes: esenciales, necesarios y complementarios.

Esencial es un elemento del modelo (característica, variable o indicador) que define la naturaleza del conjunto —factor, característica o variable— al cual pertenece. Este carácter se refleja en su mayor participación en la distribución porcentual del factor, característica o variable al que pertenece. Es decir, una característica esencial dentro de un factor es aquella que tiene mayor peso porcentual.

Necesario es un elemento del modelo que amplía o explicita la comprensión del factor, característica o variable al que pertenece.

Complementario es un elemento (característica, variable o indicador) que identifica algún atributo o calificativo del factor, característica o variable al cual pertenece. Estos elementos son, proporcionalmente, los de menores participaciones porcentuales en el respectivo conjunto (factor, característica o variable).

En términos cuantitativos, la ponderación de cada componente del modelo varía de un factor a otro, dadas las diferentes cantidades de elementos de cada conjunto o subconjunto (factor, característica, variable), como se identifica en el cuadro siguiente.

**CUADRO No. 6
PLATAFORMA DE AUTOEVALUACION PROPUESTA POR EL CNA**

FACTOR	CARACT.	VAR.	INDIC.
1. Proyecto Institucional	11	27	31
2. Estudiantes y profesores	16	41	71
3. Procesos Académicos	15	62	83
4. Bienestar Institucional	5	10	21
5. Organización, Administración y Gestión	7	19	23
6. Egresados e impacto sobre el medio	3	9	18
7. Recursos físicos y financieros	8	13	29
TOTALES	65	181	276

Fuente: CNA. **GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS DE PREGRADO. Guía de procedimiento –CNA 02-**. Santafé de Bogotá, febrero de 1997.

Es decir, debido a que los conjuntos y subconjuntos no tienen iguales números de partes, no existen valores porcentuales estándares para definir cada elemento como esencial, necesario o complementario. Por el contrario, en cada caso —factor, característica o variable— se requiere determinar cualitativamente los rangos de valores con base en el criterio de que los elementos esenciales son aquellos que tienen las ponderaciones del rango superior. Esta metodología permite esbozar las siguientes clasificaciones por factor.

Factor Proyecto Institucional. Aparecen como esenciales las características con una participación superior al 10%, como necesarias las que contribuyen con más del 5% a la definición del factor y como complementarias las que tienen un valor de 5% o menos.

En el *Factor Estudiantes y Profesores* son esenciales las características con un valor de 10% y necesarias las que tienen un valor del 5%. No hay allí un tercer rango de características.

Factor Procesos Académicos. Se identificaron como esenciales las características con un valor de 10%, como necesarias las que tienen una ponderación entre 5% y 9%, y complementarias las que participan con menos del 5%.

En el *Factor Bienestar Institucional* se definió como esencial la característica 43, con una participación del 35%, como necesarias las que aportan el 20% o más, y complementarias cada una de las que aporta el 10%.

Factor Administración, Organización y Gestión. Sólo la característica 51 tiene rango de esencial pues ella sola aporta el 40% en la definición del factor; las otras se definen como necesarias, cada una de ellas con una participación del 10%.

En el *Factor Egresados e impacto sobre el medio*, las diferencias entre los valores porcentuales asignados a cada una de tres las características permite diferenciarlas claramente como esencial (la 55), necesaria (la 56) y complementaria (la 52). En este caso, se observa claramente que las dos primeras hacen parte integral del programa que se autoevalúa –lo que compete directamente a la Institución— y que la tercera refleja el desempeño de los egresados, aspecto que escapa al control de la Institución, pero que sirve para evaluar la calidad de la instrucción impartida.

Factor Recursos Físicos y Financieros. Las actividades implícitas en el desarrollo de este factor hacen parte de los procesos de apoyo definidos inicialmente. La lectura de sus diferentes características permitió identificar que todas tienen la misma importancia en la definición de la naturaleza del factor. Por esta razón, resultaron igualmente ponderadas; es decir, todas adquieren carácter de esencial.

En detalle, la mecánica del sistema de ponderación puede describirse así: se leen y analizan los enunciados y descripciones de todas las características de cada factor a fin de interpretar su sentido y alcance. Seguidamente, se les clasifica según su grado de importancia, definido éste por el papel que se les asigna en la configuración del factor. De esta manera, adquieren mayor peso aquellas características que se consideran esenciales y menor las definidas como complementarias. Entre los dos extremos, aparecen las necesarias.

Seguidamente se repite el procedimiento con las variables de cada característica y con los indicadores. Estos últimos se consideran los elementos más simples del modelo y se asocian a las variables; es decir, se ponderan como integrantes de las distintas variables, las que a su vez se ponderan dentro de cada categoría, según se ha explicado.

Dada la especificidad de cada programa de pregrado, no todos los indicadores son susceptibles de utilizarse indiscriminadamente en cada carrera. Esto significa que la evaluación cuantitativa puede producir resultados diferentes a la cualitativa, pues esta

última descarta, mediante la formulación de juicios sistemáticos, aquellos indicadores que no son pertinentes al programa en autoevaluación.

Las diferencias entre las dos evaluaciones —la cualitativa consistente en la decisión consensual de los integrantes del grupo autoevaluador y la cuantitativa que resulta de aplicar el modelo elaborado por la Oficina de Planeación a los valores asignados por el grupo autoevaluador a cada indicador— se resolvieron recurriendo al juicio colectivo del grupo responsable.

El grupo de trabajo —para la metodología de evaluación de indicadores— acogió la propuesta presentada por el Comité Rectoral en el proceso de evaluación del factor proyecto institucional, la cual aparece descrita en la sección correspondiente.

3. INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROGRAMA

3.1 ASPECTOS CURRICULARES

El programa de Ingeniería de Producción de EAFIT está dirigido hacia la formación de profesionales líderes en el diseño, operación y mejoramiento continuo de sistemas que involucran personas, máquinas, procesos, dinero, tiempo, información y energía, por medio de la integración de conocimientos de ingeniería y administración, técnicas y habilidades para lograr las metas deseadas de una empresa productiva, considerando el medio ambiente, la calidad y la ética, para el desarrollo integral de la industria colombiana, haciendo más competitivas las organizaciones y aumentando el bienestar socio económico de su entorno.

Los objetivos de la carrera han sido enfocados según las condiciones sociales tecnológicas y económicas existentes en el país, sin que esto implique que no pueda aplicarse en otros países.

El objetivo principal de la carrera de Ingeniería de Producción es formar profesionales que dominen en forma integral los diferentes aspectos de los procesos productivos, y que con criterio creativo y dinámico puedan plantear soluciones realistas de acuerdo con el medio en que se desempeñen e impulsen el desarrollo de una tecnología propia en Colombia.

La preparación que se imparte capacita al Ingeniero de Producción para tomar decisiones acertadas, tanto en el campo de los procesos mismos como también en los demás aspectos que tienen que ver directa o indirectamente con la producción.

A través de las diversas asignaturas teóricas y prácticas del programa de estudios se hace un énfasis particular en los procesos de producción metalmecánicos, por tratarse del caso quizás más exigente en sus características y por estar estrechamente ligado al desarrollo socioeconómico de la región y del país. Por lo tanto, con las bases creadas, procesos productivos referentes a otras situaciones podrán ser atendidos por el Ingeniero

de Producción desarrollando semejanzas o aplicaciones de los procesos metalmecánicos.

El Ingeniero de Producción debe estar en capacidad de obtener una producción óptima utilizando las máquinas y dispositivos a su alcance, teniendo siempre en mente los siguientes objetivos:

- Organización y humanización del trabajo
- Aumento de la productividad
- Aumento de la rentabilidad
- Aumento de la calidad
- Aumento del número de puestos de trabajo
- Aumento de la capacidad de competencia en el mercado
- Conservación del medio ambiente
- Promoción de la seguridad industrial
- Solución metódica de los problemas

EAFIT y específicamente la carrera de Ingeniería de Producción buscan preparar a sus alumnos para que los distinguan por su trabajo ordenado, lógico y disciplinado.

3.1.1 PLAN DE ESTUDIOS VIGENTE (1998)

A continuación se presenta el plan de estudios vigente desde el primer semestre de 1995. El anexo 1 presenta los microcurrículos completos correspondientes a este plan.

Crédito	Código	Materia
Primer Semestre		
1	IP001	Introducción a la Ingeniería
3	HL150	Cultura Lingüística 1
4	CB011	Cálculo Diferencial
4	CB020	Geometría
3	IM010	Dibujo Técnico 1
1	BU011	Deporte
4	ST021	Computadores 1
4	CB010	Algebra y trigonometría
24	total	
Segundo Semestre		
3	HL152	Cultura Lingüística 2
3	IM012	Geometría descriptiva
4	CB112	Cálculo Integral
4	CB061	Física del Movimiento
2	CB071	Física del Movimiento (Lab)
4	PR006	Química General
2	PR007	Química General (Lab)
4	ST025	Computadores 2

26	total	
		Tercer Semestre
4	IP010	Ciencias Materiales 1
2	IP015	Ciencias Materiales 1 Lab.
6	CB113	Cálculo de varias variables
4	CB062	Electricidad y Magnetismo
2	CB072	Electricidad y Magnetismo (Lab)
4	IM011	Dibujo Técnico 2
4	IM015	Estática
4	ST008	Estadística General
30	total	
		Cuarto Semestre
3	HL064	Procesos Historico-Culturales
4	CB114	Ecuaciones Diferenciales
4	CB017	Matemáticas Especiales
4	IM021	Resistencia de Materiales
4	IM016	Dinámica
4	IP011	Ciencias Materiales 2
2	IP016	Ciencias Materiales 2 (Lab)
25	total	
		Quinto Semestre
4	IM025	Elementos de maquina 1
2	IP056	Técnica de uniones
2	IP064	Técnica de uniones (Lab)
4	ST104	Métodos cuantitativos
4	IM042	Mecánica de Fluidos y Termo
4	CB063	Física de los Medios
2	CB073	Física de los Medios (Lab)
4	IP035	Procesos de Manufactura 1
26	total	
		Sexto Semestre
4	IP040	Máquinas Herramientas 1
2	IP045	Máquinas Herramientas 1 (Lab)
4	IP036	Procesos de Manufactura 2
4	IM043	Oleohidráulica y Neumática
2	IP051	Electrotecnia (Lab)
4	IP050	Electrotecnia
4	IP073	Control de Calidad
5	IM026	Elementos de máquina 2
29	total	
		Séptimo Semestre
4	IP012	Ciencias Materiales 3
2	IP017	Ciencias Materiales 3 (Lab)
4	IP005	Ciencias del Trabajo 1
4	IM032	Diseño Metódico
4	IM034	Proyecto de diseño
12	IP058	Taller Industrial

30	total	
		Octavo Semestre
4	IP041	Maquinas Herramientas 2
2	IP046	Maquinas Herramientas 2 (Lab)
4	IP037	Procesos de Manufactura 3
4	IP086	Producción sistemática 1
4	IP060	Regulación Automática
2	IP061	Regulación Automática (Lab)
3	HL060	Sicología e historia de las culturas
2	HL120	Metodología de la investigación
4	CO017	Costos y Presupuestos
29	total	
		Noveno Semestre
20	PT052	Período de Práctica
20	total	
		Décimo semestre
8	IP091	Proyecto
4	IP081	Producción Sistemática 2
4	IP062	Control Automático
2	IP063	Control Automática (Lab)
4	EC055	Economía General
3	HL154	Antropología de las culturas
25	total	
		Undécimo Semestre
4	IP006	Ciencias del Trabajo 2
3	HL156	Historia de Colombia
4	IP086	Manejo de Materiales
4	HL021	Geopolítica
4	PY002	Ingeniería Económica
4	IP066	Sistemas De Control de Procesos
4	IP067	Automatización de Procesos
27	total	
291	Créditos totales	

3.1.2 PROFESORADO DE TIEMPO COMPLETO Y DE CÁTEDRA

La estructura administrativa de EAFIT está basada en la existencia de Departamentos Académicos que prestan servicios especializados de enseñanza en distintas áreas del conocimiento. De esta manera, muchas materias de la carrera son ofrecidas por Departamentos de otras Escuelas, como es el caso de las asignaturas de matemáticas y humanidades que son ofrecidas, para todos los programas de EAFIT, por la Escuela de Ciencias y Humanidades.

En el cuadro siguiente se presenta un listado de los distintos profesores con identificación de su formación profesional adscritos al Departamento de Ingeniería de Producción. El anexo 2 presenta una síntesis de las hojas de vida de estos docentes.

CUADRO No. 6
Profesorado de tiempo completo y de cátedra adscrito al
Departamento de Ingeniería de Producción

Vinculación	Profesor	Pregrado	Especialización	Maestría	Doctorado
TC	Adalberto Gabriel Díaz T.	Ing. Electrónico			En proceso
TC	Jairo Maya T.	Ing. Mecánico			
TC	Jaime Alberto Bermúdez A.	Ing. Mecánico			
TC	Ignacio Alberto Henao J.	Ing. Químico			
TC	Gladys Ruiz A.	Ing. Metalúrgica	En proceso		
TC	Beatriz Posada B.	Ing. Metalúrgica	En proceso		
TC	Alvaro Guarín G.	Ing. Mecánico			En proceso
TC	Gabriel Jaime Páramo B.	Ing. Mecánico		En proceso	
TC	Carlos Mario Echeverri C.	Tec. Mecánico			
TC	Carlos Alberto Castro Z.	Ing. Producción			
TC	Sergio Augusto Ramírez E.	Ing. Producción		En proceso	En proceso
TC	Juan Gregorio Arrieta P.	Ing. Producción			
TC	Mauricio Cardona P.	Ing. Mecánico			
TC	Humberto Villegas V.	Ing. Producción			
TC	Luis Santiago París L.	Ing. Mecánico			
Cátedra	Alberto Ocampo	Ing. Electricista			
Cátedra	Claver Ramírez	Ing. Metalúrgico			
Cátedra	Consuelo Salas	Lic. Educación			
Cátedra	Darío Perdomo	Ing. Instrumentación			
Cátedra	Edgar Alexander Ossa	Ing. Mecánico			
Cátedra	Eduardo Hernández	Tec. Soldadura			
Cátedra	Efrén Giraldo T.	Ing. Metalúrgico			
Cátedra	Fernando Pantoja	Ing. Mecánico			
Cátedra	Gerardo Zapata J.	Ing. Electrónico			
Cátedra	Gilmar R. Anaguano J.	Ing. Electrónico			
TC	Guillermo Carmona	Ing. Sistemas			
Cátedra	Harry Pérez	Ing. Producción			
Cátedra	Hernán Palacios P.	Ing. Electricista			
Cátedra	Hugo Alberto Murillo	Tec. Electricidad			
Cátedra	Jaime Duque	Abogado			
Cátedra	Jairo Augusto Lopera	Ing. Electricista			
Cátedra	Jairo Miguel Vergara	Ing. Electrónico			
Cátedra	Jairo Velásquez	Tec. Mecánico			
Cátedra	José Armando Bohórquez	Ing. Eléctrico			
Cátedra	Juan David García	Ing. Producción			
Cátedra	Juan Diego Maya	Tec. Mecánico			
Cátedra	Luis O. Márquez	Ing. Mecánico			
Cátedra	Marco F. Valencia	Ing. Metalúrgico			
Cátedra	Marco Paniagua	Ing. Metalúrgico			
TC	Martín A. Tamayo	Tec. Instrumentación			
Cátedra	Ricardo Monsalve	Ing. Producción			

Vinculación	Profesor	Pregrado	Especialización	Maestría	Doctorado
Cátedra	William Orozco	Tec. Mecánico			
Cátedra	Rubén A. Valencia	Ing. Producción			

3.2 DATOS COMPLEMENTARIOS

El programa de Ingeniería de Producción de EAFIT fue creado en 1979 e inició labores en el mismo año. Al finalizar el semestre 98-1 contaba con 812 estudiantes activos entre todos los semestres académicos y con 848 egresados correspondientes a 28 promociones semestrales desde 1984 que salió la primera. Actualmente se encuentra dirigido por el Ingeniero de Producción Humberto Villegas Villaneda. El programa tiene una duración de 11 semestres, uno de ellos de carácter desescolarizado, consistente en una pasantía, durante la cual se realiza una actividad empresarial de tiempo completo.

La carrera de Ingeniería de Producción se encuentra inscrita en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior, administrada por el ICFES, bajo el número 17124670042500111100.

El programa otorga el título de Ingeniero de Producción al estudiante que haya cursado y aprobado el plan académico que aparece en el numeral 3.1.1. A partir de 1999 entra en vigencia el nuevo plan académico que incluye 48 créditos de carácter flexible en el cual se otorgará el título de Ingeniero al estudiante que habiendo aprobado los créditos obligatorios, ajuste 284 créditos aprobados.

4. RESULTADOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

4.1 FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL

Las instituciones se crean y se renuevan alrededor del desarrollo de proyectos, entendidos como conjuntos de objetivos, instrumentos y procedimientos específicos, realizables en lapsos determinados, de acuerdo con el desenvolvimiento del entorno y de la organización misma.

La cabal ejecución del proyecto, es decir la satisfacción plena de los objetivos previstos, depende —además de su coherencia y de la disponibilidad de recursos— del compromiso adquirido por quienes participan en su realización.

En el caso de las universidades, es el empeño de directivos, profesores y estudiantes el que puede hacer viable el proyecto académico formulado. Consciente de ello, la Dirección de EAFIT ha propiciado la definición y revisión permanente del proyecto educativo, mediante el análisis abierto y amplio de todos los asuntos de la vida universitaria, desde la elaboración colectiva del plan de desarrollo hasta el examen crítico de la Misión y Visión institucionales.

El alto nivel de participación de la comunidad de profesores y estudiantes, no exime a la Dirección de EAFIT —representada en el Comité Rectoral— de su responsabilidad central por garantizar el logro de la Visión y el cumplimiento de la Misión de EAFIT.

Con base en esta concepción, el Comité Rectoral de EAFIT, integrado por el Rector, el Vicerrector, los Decanos, el Secretario General, y el cuerpo de directores —Administrativo y Financiero, de Desarrollo Humano, de Extensión, de Investigación y Docencia, y de Planeación— emprendió la tarea de evaluar el Factor Proyecto Institucional, de acuerdo con los parámetros definidos por el CNA en su “Guía para la autoevaluación con fines de acreditación de programas de pregrado”.

4.1.1 METODOLOGIA

Para la realización del trabajo se distribuyó previamente, entre los miembros del Comité Rectoral, un cuadro resumen de los indicadores documentales sugeridos por el CNA, con la identificación de las posibles fuentes de información existentes en EAFIT. Cada uno de los integrantes del grupo autoevaluador tenía la responsabilidad de asignar un valor entre A y F, a los diversos indicadores documentales, agregando los criterios considerados para asignar la calificación. A fin de orientar la tarea de evaluación, se recomendó leer el enunciado y la descripción de la característica, y las variables y criterios que se pretenden evaluar.

En reunión realizada con este único propósito (jueves 12 de febrero de 1998), cada integrante del Comité Rectoral sustentó la calificación que otorgó a cada indicador documental. Las divergencias de criterios fueron analizadas y discutidas, hasta lograr consenso respecto a la valoración de las características (ver cuadro 7). En los casos de

las características 1, 6 y 11 —donde se propone la recolección de opiniones además de la información documental—, la evaluación definitiva se estableció teniendo en cuenta los resultados de la encuesta aplicada a profesores, estudiantes, empleados y directores de programas académicos (ver formularios de encuestas anexo 4).

Cabe anotar que en el cuadro No. 7 se registra, para cada característica, una doble calificación: numérica y alfabética. La equivalencia entre ambas obedece al modelo propuesto por el CNA. Los valores numéricos pueden utilizarse en términos absolutos o porcentuales; es decir, suponer que un indicador, una variable o una característica con una calificación, por ejemplo de B, se satisface en un 80% o tiene un valor de 80 en una escala de 1 a 100.

A = 100	Se cumple plenamente
B = 80	Se cumple en alto grado
C = 60	Se cumple satisfactoriamente
D = 40	Se han identificado problemas para los cuales se implementan soluciones
E = 20	Se han identificado problemas cuya solución no se ha iniciado
F = 0	No se cumple

Las calificaciones numéricas de cada característica se obtuvieron con base en este esquema de ponderaciones, el cual permitió, además, establecer el grado de satisfacción total del Factor Proyecto Institucional (ver cuadros 8 y 9). Debe precisarse, sin embargo, que la ponderación iterativa de indicadores, variables y características no arroja siempre valores exactos, lo cual obligó a definir las calificaciones literales dentro de rangos, así:

A	para valores superiores a 90
B	para valores comprendidos entre 70 y 89
C	para valores comprendidos entre 50 y 69
D	para valores comprendidos entre 30 y 49
E	para valores comprendidos entre 10 y 29
F	para valores comprendidos entre 0 y 9

La autoevaluación de las características definidas sólo por indicadores de opinión, como la 5 y la 7, se hizo con base en los resultados de la encuesta. Para el efecto, se utilizó un sistema de ponderaciones con una escala que varía entre 1, para la alternativa óptima, y 0 cuando los encuestados consideran que el indicador de calidad sugerido no existe en EAFIT. Se hicieron ponderaciones adicionales cuando el indicador tiene varios componentes —como en la característica 7, indicador 1, donde las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión) tienen importancias diferentes en el desarrollo de la Institución—; o cuando se propone contrastar las opiniones con los enunciados.

En el cuadro 8 aparece las calificaciones numéricas, debidamente comentadas, de los distintos indicadores de opinión del Factor Proyecto Institucional.

Cuadro No. 7 **EVALUACION DEL FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL**

Cuadro No. 7		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
1	A 98	La Institución posee una intención estratégica (Visión, Misión y propósitos institucionales) claramente formulada. La misma ha sido objeto de una difusión y discusión amplia, entre profesores, estudiantes, directivos y empleados. Según las opiniones recogidas (ver indicador 1.3, cuadro 8), existen satisfactorios niveles de conocimiento y compromiso, por parte de profesores y estudiantes, con la realización de la Misión. El Comité Rectoral considera que este grado de satisfactorio debe elevarse a una calidad mejor.
2	B 85	Los procesos de autoevaluación y de planeación han sido una constante en el desarrollo de EAFIT; sin embargo, la evaluación de objetivos y la utilización de los resultados logrados para la formulación de nuevos planes es débil.
3	B 76	Los criterios institucionales para orientar las políticas de docencia, investigación y extensión están claramente expresados en el Proyecto Educativo Institucional (ver anexo 3 ref 7), en los Estatutos y en los reglamentos académico (ver anexo 3 ref 1), de desarrollo profesoral (ver anexo 3 ref 4) y de investigación de EAFIT (ver anexo 3 ref 6). Los criterios administrativos sobre cargos, responsabilidades y procedimientos se encuentran en proceso de revisión.
4	A 98	La Misión no se puede desarrollar sin interacción con el medio externo. Los cambios introducidos en los diferentes programas de formación, investigación y extensión reflejan esa interacción.
5	C 63	El cuadro 8 indicadores 5.1, 5.2 y 5.3 muestra que, en sentir de la comunidad universitaria, en la Institución existe interés y preocupación por estimular la construcción y fortalecimiento de comunidades académicas y por propiciar un sano ambiente de trabajo. Para algunos sectores de estudiantes y profesores no es aun clara esta política institucional, lo que obliga a trabajar más por su desarrollo y difusión.
6	B 77	Los programas institucionales de realización de semestres de práctica profesional, de formación en valores y cultura, de promoción cultural y de flexibilización constituyen los elementos del proyecto educativo tendiente a garantizar la formación integral del alumnado. Las opiniones recogidas respecto al programa de valores y cultura (ver indicador 6.2, cuadro 8), eje de esta formación integral, indican que existen aspectos por corregir.
7	C 53	Esta es una característica definida sólo por indicadores de opinión (ver indicadores 7.1 y 7.2, cuadro 8). La calificación de C corresponde al equivalente cualitativo o literal del resultado obtenido al ponderar la distribución de opiniones en la encuesta.
8	A 100	Existen documentos institucionales que orientan la elaboración presupuestal y la asignación de recursos físicos y financieros (Sistema de información de presupuesto SIPRES, Manual de procedimientos, Instructivo para la elaboración y manejo de presupuestos, ver anexo 3 ref 12).
9	B 70	Existen diferentes instrumentos de evaluación, pero su seguimiento y uso como herramienta de planeación y control a corto y largo plazo es débil.
10	B 70	Existe una estructura organizacional (ver anexo 3 doc 10.1) pero falta ajustar dicha estructura a los procesos y procedimientos desarrollados en la Institución.
11	B 74	En diferentes documentos se presentan las responsabilidades y tareas de la unidad de bienestar institucional, pero no se tiene expresamente enunciada una política global en el Proyecto Educativo Institucional. A esta consideración se le agrega la evaluación cuantitativa de los indicadores opinión (ver indicadores 11.1 y 11.2, cuadro 8), lo que permite fijar en B la calificación de la característica.

Cuadro No. 8
FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION

Cuadro No. 8		
INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
Caract. 1, indic. 3 "Porcentaje de directivos, profesores, estudiantes y administrativos que pueden explicitar el sentido de la misión"	69.4	Se hicieron dos preguntas tendientes a identificar el conocimiento y entendimiento de la Misión por parte de la comunidad universitaria. La cifra corresponde a quienes, entre varios enunciados, reconocieron el texto de la Misión de EAFIT. La pregunta sobre el entendimiento permitía caracterizar el desarrollo actual de la Misión entre distintas alternativas. Predominó la opinión de que la Misión hay que entenderla como un proyecto institucional compartido por todos los estamentos. Sin embargo, las otras cuatro interpretaciones, correspondientes al 60% de quienes identificaron el enunciado de la Misión, reflejan la diversidad de lecturas posibles.
Caract. 5, indic. 1 Opinión sobre acciones e interés Institucionales por crear comunidad académica	56.5	La calificación corresponde al promedio ponderado de las respuestas dadas a las preguntas 3 y 5 de la encuesta respectiva. En el total, se dio mayor peso (0.6) a la pregunta 3, considerando que la percepción de las posibilidades reales son más importantes que los enunciados.
Caract. 5, indic. 2 Opinión sobre existencia de una comunidad académica	45.6	Se partió de considerar que las comunidades académicas existen cuando se participa activamente en proyectos colectivos. El porcentaje corresponde a las opiniones identificadas con el literal A de la pregunta 6.
Caract. 5, indic. 3 Opinión sobre ambiente de trabajo	77.8	Esta calificación es un promedio ponderado de las opiniones sobre la existencia de un ambiente propicio para el desarrollo de actividades académicas y laborales.
Caract. 6, indic. 2 Opinión sobre existencia de estrategias para la formación integral	53.1	El programa de Valores y Cultura (conjunto de asignaturas en el área de humanidades) constituye el eje de la propuesta de formación integral para los educandos de EAFIT. La calificación corresponde a la ponderación de respuestas dadas a la pregunta 7.
Caract. 7, indic. 1 Opinión sobre vigencia de las características de las funciones enunciadas en el proyecto educativo	65.0	La calificación agregada de las funciones sustantivas se obtuvo con base en las siguientes ponderaciones: docencia 0.60; investigación 0.15 y extensión 0.25, de acuerdo con el desarrollo que han tenido en EAFIT. Para cada función se hicieron otras ponderaciones.
Caract. 7, indic. 2 Grado de interrelación entre las funciones	41.0	Este es el promedio ponderado de las respuestas dadas a la pregunta 22 del formulario de encuesta
Caract. 10, indic.2 Opinión sobre las políticas de administración y gestión	59.1	Esta calificación es el promedio de las opiniones sobre las políticas y gestiones administrativas de la Institución y de la dependencia donde el encuestado tiene más contacto.
Caract. 11, indic. 1 Porcentaje que conoce la política de bienestar	57.3	Corresponde al promedio simple de los usuarios de los distintos programas de bienestar (se excluyeron las respuestas de "sin información").
Caract.11, indic. 2 Porcentaje de usuarios de las actividades de bienestar	68.1	Promedio ponderado de los usuarios, teniendo en cuenta que algunos programas son comunes (ej. servicio médico) y otros son para grupos específicos (salud ocupacional).

4.1.2 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

Para acordar una evaluación global del Factor Proyecto Institucional, el Comité Rectoral tuvo en cuenta los siguientes elementos:

- Las recomendaciones del CNA en el sentido de que “la Misión puede existir como referencia consistente, aunque no necesariamente explícita, que permita evaluar la coherencia entre las acciones de los miembros de la institución y los ideales de formación que la orientan. Por ello, aunque la formulación es importante, la fuente principal para la interpretación de lo que ha de entenderse realmente como la Misión está en el estudio de la institución, en el análisis de su forma particular de asumir los procesos académicos de docencia, investigación y proyección social y de las formas de trabajo e interacción de los miembros de la comunidad institucional, esto es, en el examen atento del conjunto de acciones que la institución realiza” (CNA: *La evaluación externa en el contexto de la acreditación en Colombia. Santafé de Bogotá*, enero de 1998, p. 46).
- La existencia en EAFIT de diferentes documentos —Estatutos, Proyecto Educativo, Manual de Reglamentos Académicos, Estatuto de Desarrollo Profesional, planes de desarrollo, informes de actividades, y documentos internos de evaluación— que dan cuenta clara de la forma en que EAFIT satisface los criterios definidos por el CNA como parámetros de calidad de características y factores.

En particular, el Comité Rectoral destaca que existe, y ha existido siempre, coherencia, transparencia, responsabilidad, idoneidad, e integridad entre los enunciados del proyecto educativo de EAFIT y las actividades de docencia, investigación y extensión que la Institución desarrolla.

Esta apreciación no implica la carencia de aspectos por mejorar. Por el contrario, se identifican dos grandes áreas de perfeccionamiento: por una parte, hay que identificar y poner en marcha acciones de mejoramiento en aquellas características calificadas con B y C; por la otra, deben incrementarse y cualificarse las actividades tendientes a la consolidación de una cultura institucional compartida, dentro de un ambiente de pluralismo ideológico y de controversia académica.

Por estas razones, el Comité Rectoral asigna una **calificación de B al Factor Proyecto Institucional**, la cual significa que EAFIT posee una identidad propia en el ambiente universitario colombiano, y que esa identidad refleja la consistencia existente entre sus declaraciones institucionales y su actuar, dentro de un proceso de cambio y mejoramiento continuo.

Cuadro No. 9
FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL
CALIFICACION DE INDICADORES

Cuadro No. 9										
		IND.1	IND.2	IND.3	IND.4	IND.5	IND.6	SATISF	SATISFAC.	SATISF.
								VAR.	CARACT.	FACTOR
CAR.1	0.18							4.9	98	18

Cuadro No. 9										
		IND.1	IND.2	IND.3	IND.4	IND.5	IND.6	SATISF	SATISFAC.	SATISF.
V1.1	0.35	1						1.0	35	
V1.2	0.2		1					1.0	20	
V1.3	0.2			0.7	1			0.9	18	
V1.4	0.125					1		1.0	13	
V1.5	0.125						1	1.0	13	
CAR.2	0.12							2.4	85	10
V2.1	0.5	1						1.0	50	
V2.2	0.25		0.8					0.8	20	
V2.3	0.25			0.6				0.6	15	
CAR.3	0.06							1.6	76	5
V3.1	0.6		0.6					0.6	36	
V3.2	0.4	1						1.0	40	
CAR.4	0.07							3.8	98	7
V4.1	0.4	1						1.0	40	
V4.2	0.3		1					1.0	30	
V4.3	0.2			1				1.0	20	
V4.4	0.1				0.8			0.8	8	
CAR.5	0.1							1.8	63	6
V5.1	0.4	0.6						0.6	23	
V5.2	0.4			0.8				0.8	31	
V5.3	0.2		0.5					0.5	9	
CAR.6	0.05							0.8	77	4
V6.1	1	1	0.5					0.8	77	
CAR.7	0.1							0.8	53	5
V7.1	1	0.7	0.4					0.53	53	
CAR.8	0.04							2.0	100	4
V8.1	0.5	1						1.0	50	
V8.2	0.5		1					1.0	50	
CAR.9	0.1							1.4	70	7
V9.1	0.5	0.8						0.8	40	
V9.2	0.5		0.6					0.6	30	
CAR.10	0.08							1.4	70	6
V10.1	0.5	0.8						0.8	40	
V10.2	0.5		0.6					0.6	30	
CAR.11	0.1							1.6	74	7
V11.1	0.7	0.6	0.7					0.6	44	
V11.2	0.3			1				1.0	30	
										79

4.1.3 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO

CARACTERISTICA 1

Actividad 1: Realizar talleres de difusión y discusión de la Misión y la Visión con profesores, estudiantes y empleados que aún no han participado en ellos.

Actividad 2: Incluir esta temática, con carácter obligatorio, en los programas de inducción para estudiantes de pregrado y posgrado.

Actividad 3: Elaborar un video sobre las actividades institucionales (docencia, investigación y proyección social) basado en la realización de la Misión y la Visión.

CARACTERISTICA 2

Actividad 1: Continuar con la implementación de un sistema de control interno, fundamentado en el mejoramiento de los procesos que se derivan de las funciones sustantivas de la Institución: docencia, investigación y proyección social.

Actividad 2: Establecer un sistema de seguimiento al desarrollo de los programas y tareas previstas en *Plan Estratégico de Desarrollo 1998 - 2007*.

CARACTERISTICA 3

Continuar con la implementación de un sistema de control interno, fundamentado en el mejoramiento de los procesos que se derivan de las funciones sustantivas de la Institución: docencia, investigación y proyección social.

CARACTERISTICA 5

Actividad 1: Realizar talleres de difusión y discusión de la Misión y la Visión con profesores, estudiantes y empleados que aún no han participado en ellos.

Actividad 2: Establecer un sistema de seguimiento al proceso de flexibilización de los programas de pregrado y posgrado, a fin de lograr su consolidación como mecanismos eficientes para la generación de comunidades académicas en las distintas áreas del conocimiento.

CARACTERISTICA 6

Flexibilizar el programa de Valores y Cultura, mediante la inclusión de diversas líneas temáticas que ofrezcan al estudiantado mayores alternativas de complementar su formación profesional.

CARACTERISTICA 7

Actividad 1: Establecer un sistema de seguimiento al proceso de flexibilización de los programas de pregrado y posgrado, a fin de lograr su consolidación como mecanismos eficientes para la generación de comunidades académicas en las distintas áreas del conocimiento.

Actividad 2: Realizar talleres con profesores y estudiantes sobre el papel de la docencia, la investigación y la extensión en la realización de la Misión y la Visión.

Actividad 3: Propender porque la flexibilización de currículos derive en la creación de proyectos de investigación y programas de extensión.

CARACTERISTICA 9

Actividad 1: Establecer un sistema de seguimiento al desarrollo de los programas y tareas previstas en *Plan Estratégico de Desarrollo 1998 - 2007*.

Actividad 2: Continuar con la implementación de un sistema de control interno, fundamentado en el mejoramiento de los procesos que se derivan de las funciones sustantivas de la Institución: docencia, investigación y proyección social.

CARACTERISTICA 10

Consolidar las funciones y atribuciones de la oficina de Desarrollo Organizacional, como ente normalizador de los procesos y procedimientos en EAFIT.

CARACTERISTICA 11

Complementar el Proyecto Educativo Institucional con una sección sobre la política de bienestar institucional, en la cual se resuman los objetivos y parámetros de acción de los diversos programas a cargo de la Dirección de Desarrollo Humano, según se identifican en la evaluación del Factor 4: "Bienestar Institucional".

4.2 FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES

Se trata de dos estamentos esenciales del Programa. De la calidad de estudiantes y profesores dependerá la de los egresados. Por eso el objetivo de este factor es analizar las variables esenciales que determinan dicha calidad. Con este propósito se presenta a continuación el resultado de evaluación efectuada para las características definidas para este factor.

Cuadro No. 10
EVALUACION DEL FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES

Cuadro No. 10		
Característica	Evaluac.	Criterios
12	A 92	EAFIT posee un reglamento claro y preciso de admisiones, que es de conocimiento público y al cual todos los aspirantes tienen acceso antes de hacer la respectiva inscripción (ver anexo 3 doc 12.1 y 12.2, y referencia 1, reglamento estudiantil vigente, capítulo 2) Esta normativa de la institución se aplica plenamente al programa de Ingeniería de Producción. Existen cifras claras y abiertas que obedecen a los criterios de equidad y transparencia, en las que se presenta no solo el porcentaje de estudiantes admitidos por el procedimiento regular (ver anexo 3 ref 2 Boletín Estadístico 1997, pag 16-17, estudiantes admitidos, pag 31 puntajes ICFES), sino aquellos admitidos por vías de excepción (ver anexo 3, doc 12.3 y 12.4) los cuales constituyen la prueba de la voluntad de la Institución de facilitar el ingreso al programa de bachilleres meritorios pertenecientes a grupos que por sus condiciones sociales y económicas no tienen posibilidad de hacerlo por sus propios medios. Sin embargo, no existen aún estudios de rendimiento académico que permitan hacer ajustes al sistema de admisión. Apenas en los últimos meses se ha construido la información correspondiente a los niveles de deserción por semestre cursado (ver ref 2 boletín estadístico 97 graduación, deserción académica, rendimiento académico, pag 49 - 54) y con la cual se espera desarrollar estrategias que permitan hacer ajustes en sistema de admisiones.
13	B 78	Según encuestas de opinión a estudiantes y profesores (ver indicador 13-1 en el cuadro 11), el programa cuenta con un número de admitidos adecuado con su capacidad, obedeciendo a los criterios de responsabilidad e integridad. Existe información clara y abierta del número de alumnos por semestre (ver anexo 3, doc 13.1, y ref 2 boletín estadístico 97 pag 27 matriculados) de los puntajes obtenidos en las pruebas ICFES de todos los estudiantes del programa, de las pruebas Michigan para medir el nivel de Inglés que poseen los admitidos, y de los puntajes mínimos de ICFES admitidos en cualquier cohorte (ver anexo 3 cuadro 13.2). Sin embargo, los recientes estudios de deserción aún no se utilizan para hacer ajustes al sistema de admisión (ver ref 2 boletín estadístico 97 graduación, deserción académica, rendimiento académico, pag 49 - 54)
14	C 59	Existen datos muy recientes que muestran la deserción de los estudiantes del programa, sin que con ellos se construyan aún los parámetros de tasa máxima de deserción ni la tasa de duración máxima de estudios del programa de Ingeniería de Producción. Igualmente se posee la información del porcentaje de estudiantes que se retiran voluntariamente y de los que los que son excluidos por varias razones (ver ref 2 boletín estadístico 97 graduación, deserción académica, rendimiento académico, pag 49 - 54). Sin embargo, el estudio de las causas que originan el abandono, bien sea por voluntad o por exigencia del reglamento académico es muy pobre y solo se manejan algunas interpretaciones no formales. A pesar de no conocer las causas, la Institución posee un interesante programa denominado semestre especial, en el que se procura darle una oportunidad al estudiante que por rendimiento académico podría haber sido excluido del programa. En este semestre el estudiante debe cursar obligatoriamente la materia de metodología del aprendizaje (ver anexo 3 doc 14.1). Con esto se disminuyen los niveles de deserción y no se altera la calidad del programa de Ingeniería de Producción.

Cuadro No. 10		
Característica	Evaluac.	Criterios
15	B 70	El estatuto profesoral define claramente el proceso de selección y vinculación del profesorado a la Institución y por consiguiente al programa (ver anexo 3 ref 3 estatuto profesoral vigente, pag 5 - 6). Son factores importantes para la selección el nivel de preparación académica y científica del profesor, su idoneidad y su honestidad. Los profesores del programa opinan que los mecanismos de admisión son normales y se cumplen (ver indicador 15-2 cuadro 11) y al mismo tiempo se llevan estadísticas de la proporción del profesorado que ingresa y que sale semestre a semestre. Sin embargo, el proceso de asignación de profesores al programa es débil principalmente en el caso de los profesores de tiempo completo, ya que no obedece a un procedimiento escrito sino a una política verbal que se desarrolla coordinadamente con la Decanatura de Ingenierías.
16	A 100	Existe el Reglamento Estudiantil (ver anexo 3 ref 1 pag 11 y 12) y el Estatuto Profesoral (ver anexo 3 ref 3 pag 7 y 8), en el cual se definen claramente todos los derechos y deberes de estudiantes y profesores siguiendo los criterios de transparencia y responsabilidad. Igualmente está reglamentada la participación de representantes de ambos estamentos en los Consejos Directivo, Académico y de Escuela, y por parte de los profesores a los de Escalafón e Investigación (ver anexo 3 doc 16.1 y 16.2). Estudiantes y profesores reconocen ser tenidos en cuenta en los órganos de dirección, aunque ambos manifiestan que solo algunas veces inciden en las decisiones (ver indicador 16-4 cuadro 11)
17	B 82	Todos los profesores adscritos al programa, bien sea de cátedra o tiempo completo tienen los niveles de formación en pregrado y posgrado suficientes para garantizar la calidad del mismo (ver anexo 3 doc 17.1). Existe documentación escrita y numérica sobre el grado de preparación, tiempo de vinculación a la Institución y al programa, experiencias académicas, relación de profesores de tiempo completo y estudiantes del programa (ver anexo 3 doc 17.2). Sin embargo, es muy pobre la preparación formal en docencia propiamente dicha de los profesores del programa. La institución cuenta con un programa de capacitación en docencia universitaria obligatorio para los docentes, pero éste no es de educación formal (ver anexo 3 doc 17.3). En opinión de los estudiantes y egresados, el nivel de preparación de los profesores adscritos al programa es en general satisfactorio (ver indicadores 17-5 y 17-6 cuadro 11)
18	B 77	Existen sistemas institucionales para la evaluación académica de profesores, teniendo en cuenta su desempeño en la docencia (ver anexo 3 doc 18.1) y en la investigación (ver anexo 3 doc 18.2). Este proceso se hace con todos los profesores vinculados de tiempo completo o medio tiempo al programa, más no con los de cátedra, a los cuales la única evaluación que se les practica es la realizada por los estudiantes en cada materia. Aunque los profesores de tiempo completo casi siempre se convierten en evaluadores del desempeño de los de cátedra, este procedimiento es interno del departamento que maneja el programa y no una política institucional. La opinión de los profesores en cuanto a la evaluación es muy dividida ya que algunos la consideran muy completa, participativa y con consecuencias conocidas, mientras que otros no opinan lo mismo (ver indicador 18-2 cuadro 11). Por su parte los estudiantes admiten evaluar a sus profesores semestralmente (ver indicador 18-3 cuadro 11)
19	A 100	Existe un escalafón docente definido con claridad y divulgado apropiadamente con indicación precisa de categorías y requisitos y mecanismos para la ubicación y ascenso de los profesores. (ver anexo 3 doc 19.1 y 19.2)

Cuadro No. 10		
Característica	Evaluac.	Criterios
20	A 90	El estatuto profesoral contempla varios procedimientos para la vinculación de docentes al programa y el tipo de vinculación que se ofrece (ver anexo 3 ref 3 estatuto profesoral pag 5 y ver anexo 3 doc 20.1). En opinión de los profesores y directores del programa los procedimientos de vinculación son adecuados y permiten alcanzar satisfactoriamente los objetivos propuestos por el programa (ver indicadores 20-3 y 20-4 cuadro 11)
21	A 96	La dedicación profesoral a la docencia dentro del programa es suficiente para cubrir adecuadamente todas las actividades propias del mismo (ver anexo 3 doc 21.1). Cumpliendo con los criterios de responsabilidad, eficacia, eficiencia e idoneidad. La Institución controla las horas totales de docencia que demanda el programa y las horas de docencia por tipo de vinculación de los profesores (ver anexo 3 doc 17.2). En opinión de los estudiantes, la dedicación de los profesores es normal (ver indicador 21-4 cuadro 11)
22	A 100	Existe un grupo de profesores investigadores en el programa cuyo trabajo y nivel corresponde a la naturaleza, necesidades y objetivos del mismo. (ver anexo 3 cuadro 22.1)
23	A 100	Los profesores del programa participan de actividades investigativas relevantes para el mismo. Existen normas claras del tiempo que un profesor tiene asignado para ejecutar actividades de investigación y de la descarga académica a que tiene derecho por participar en ella. (ver anexo 3 cuadro 22.1)
24	A 94	Aunque no existe un documento escrito que reglamente el tiempo y los horarios de atención de los profesores a estudiantes, el departamento académico que dirige el programa maneja normas internas que obligan a los profesores de tiempo completo a hacer públicos estos horarios y a cumplirlos (ver anexo 3 doc 24.1). Los profesores de cátedra aunque están cobijados por esta normativa no siempre es posible lograr que la cumplan. En opinión de estudiantes, los tiempos de atención de los profesores son adecuados y la atención recibida es buena (ver indicadores 24-2 y 24-5 cuadro 11)
25	A 100	Existe un estatuto de desarrollo profesoral (ver anexo 3 ref 4 Estatuto de desarrollo profesoral) que contempla todas la políticas de formación avanzada, actualización y mejoramiento de la capacidad académica de profesores. Los planes de formación son acordados entre directores del programa y profesores y llevados al Comité de Desarrollo Profesoral para ser analizados y aprobados. La mayoría de los profesores del departamento han tenido capacitación y formación en los últimos tres años (ver anexo 3 doc 25.1 y 25.2)
26	C 58	Aunque todos los profesores interactúan frecuentemente con la comunidad académica nacional e internacional, muy pocos pertenecen a asociaciones nacionales e internacionales de orden académico y profesional y son muy pocos los vínculos académicos de otras instituciones con el programa (ver anexo 3 doc 25.1 y 25.2). Los profesores admiten utilizar redes internacionales de información frecuentemente (ver indicador 26-4 cuadro 11)
27	A 93	La existencia del escalafón docente (ver anexo 3 ref 3 estatuto profesoral cap 5 pag 26) relaciona la remuneración de los profesores con el rango académico y con el desempeño. Existen políticas claras y divulgadas de remuneración por categoría y subcategoría y estímulos a la producción académica (ver anexo 3 doc 27.1). Sin embargo la docencia de calidad no está aún cobijada. En opinión de profesores, la remuneración es adecuada (ver indicador 27-3 cuadro 11)

Cuadro No. 11
FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION (ver anexo 6.3)

Cuadro 11			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
13	1	Opinión de profesores y estudiantes del programa sobre la concordancia entre el número de los admitidos y los recursos docentes disponibles.	<i>Estudiantes</i> Cómo es el número promedio de estudiantes por grupo? 40.3% Elevado 43.3% Adecuado
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo es el número promedio de estudiantes por grupo? 44.4 % Elevado, 48.1 % Adecuado
15	2	Información verificable sobre los procesos de vinculación de profesores al programa en los últimos cuatro años.	<i>Directores y Profesores</i> El proceso de selección que usted atendió para ser vinculado a Eafit fue? 7.4% Riguroso 74.1% Normal
16	4	Opinión de los profesores y estudiantes sobre la forma como se da en la práctica su participación en los órganos de dirección de la institución y del programa.	<i>Directores y Profesores</i> La participación de profesores en los órganos de dirección de EAFIT incide positivamente en las decisiones tomadas allí? Consejo directivo: 55.6 % Sin información, 18.5 % De vez en cuando. Consejo académico: 55.6 % Sin información 18.5% De vez en cuando Consejo de escuela: 63 % Sin información 11.1% De vez en cuando
			<i>Estudiantes</i> La representación estudiantil incide en las decisiones tomadas en los órganos de dirección de EAFIT y del programa? De EAFIT: 17.9% Frecuentemente 48.9% De vez en cuando 17,2% Nunca Del programa: 21.3% Frecuentemente 38.8% De vez en cuando 23.1% Sin información
17	5	Opinión de miembros reconocidos de comunidades académicas sobre el profesorado del programa	<i>Estudiantes</i> Cómo califica la calidad del profesorado de su carrera? De tiempo completo: 59.7 % Buena 23.1% Regular De medio tiempo: 48.1 % Buena 26.5% Regular De cátedra: 49.6 % Buena 29.6% Regular
			<i>Egresados</i> Cómo califica la calidad del profesorado, de acuerdo con los aspectos que aparecen a continuación? Dominio del tema: 75.6 % Bueno 13.3% Regular Metodología empleada: 44.4 % Bueno

Cuadro 11				
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS	
			55.1% Regular Capacidad para despertar interés en el área: 55.6 % Bueno 33.3% Regular Bibliografía utilizada: 51.1% Bueno 40 % Regular Publicaciones e investigaciones propias: 22.2% Bueno 26.7% Regular 24,4% Malo	
17	6	Opinión de los alumnos del programa sobre la calidad y la suficiencia del número y de la dedicación al programa de los profesores al servicio de éste.	<i>Estudiantes</i> Cómo califica la cantidad del profesorado de su carrera? De tiempo completo: 50.7 % Normal 25.4% Baja De medio tiempo: 40.3 % Normal 22.8% Baja 23.9% Sin información. De cátedra: 24.3 % Abundante 42.9% Normal 17.9 % Baja	
18	2	Documentos donde se indiquen los mecanismos de evaluación utilizados, los componentes que se evalúan, quiénes participan en la evaluación y las consecuencias que se prevé deben derivarse de la evaluación.	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la evaluación institucional del desempeño académico de los docentes, teniendo en cuenta el desempeño docente, producción intelectual, etc?	25.9% Es normal, 22.9 % Muy completa, 25.9% Incompleta
			<i>Directores y Profesores</i> Cree que la evaluación hecha a los docentes deriva algún tipo de consecuencia?	18.5% No trae consecuencias, 22.2% Incide mucho en la estabilidad laboral 37 % Sin información
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la evaluación institucional del desempeño académico de los docentes, teniendo en cuenta las personas que participan en ella?	18.5 % Muy participativa 25.9% Muy limitada pues depende del jefe del departamento. 33.3 % Debería hacerse con criterio de equipo de trabajo, incluyendo a los profesores del departamento.
18	3	Participación de los estudiantes en la evaluación de los profesores.	<i>Directores y Profesores</i> Son evaluados los profesores semestralmente por los estudiantes? 56.3 % Siempre 29.1 % Frecuentemente	

ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA			PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
18	5	Información verificable sobre participación de los demás profesores en la evaluación de sus colegas.	Directores y Profesores Cree conveniente que la evaluación anual sobre desempeño docente, incluya la opinión de sus colegas de trabajo?	22.2 % Muy conveniente, 25.9 % No es adecuado 22.2 % Es indiferente
19	4	Tiempo promedio de permanencia en las distintas categorías docentes antes del paso a las subsiguientes.	Directores y Profesores Cómo califica el tiempo de permanencia en cada categoría del escalafón?	33.3 % Es normal 51.9 % No conozco esas normas del escalafón
19	5	Información verificable sobre exigencias especiales para el paso de una categoría a otra.	Directores y Profesores Cómo califica las exigencias de creación intelectual para pasar de una categoría a otra en el escalafón?	40.7 % Son normales 33.3 % Sin información
20	3	Opinión de los profesores sobre la adecuación de las formas utilizadas de vinculación del profesorado, para el cumplimiento de los objetivos del mismo.	Directores y Profesores Cómo califica el proceso de selección y vinculación de los profesores a la carrera para la cual labora?	40.7 % Adecuado 44.4 % Sin información
20	4	Opinión de los directivos del programa sobre la adecuación de la distribución porcentual del profesorado, según formas de vinculación, a los objetivos del programa y a la naturaleza de la institución.	Directores y Profesores Cree usted que la composición actual del profesorado asegura el cumplimiento de los objetivos de la carrera que usted labora?	55.6 % Es Satisfactoria 14.8 % Es poco satisfactoria 14.8 % No permite alcanzar los objetivos
21	4	Opinión de los estudiantes sobre el cumplimiento por parte del profesorado del programa de las tareas docentes que le corresponde.	Estudiantes Cómo considera la carga docente del profesorado de su carrera?	20.5 % Excesiva 54.9 % Normal
24	2	Porcentaje de los estudiantes del programa que conocen el sistema de atención a los estudiantes por parte de los profesores por fuera del horario para las actividades docentes.	Estudiantes Cumplen sus profesores con el horario asignado para la atención a estudiantes fuera de clases?	45.1 % Frecuentemente 35.4 % De vez en cuando
			Estudiantes Se somete usted al horario asignado para la atención a estudiantes fuera de clases?	19.4 % Siempre 38.8 % Frecuentemente 31 % De vez en cuando
24	5	Opinión de los estudiantes sobre la atención recibida de los profesores.	Estudiantes Cómo es la atención recibida de los profesores a las consultas por fuera del salón de clases?	9 % Excelente 53 % Buena 23.9 % Regular
26	4	Porcentaje de profesores del programa que utiliza activamente redes	Directores y Profesores De que manera el profesorado de la carrera utiliza	55.6 % Frecuente 22.2 % Esporádica

Cuadro 11			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
		internacionales de información.	redes internacionales de información?
27	3	Opinión del profesorado al servicio del programa sobre la remuneración y los estímulos económicos que recibe.	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la remuneración recibida por los profesores, según sus méritos profesionales? 70.4 % Adecuada 18.5 % Baja

4.2.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

La evaluación general de este factor se hizo de acuerdo con los siguientes conceptos:

- La existencia en la Institución de diversos documentos utilizados como información y control para el programa de Ingeniería de Producción. El origen de estos documentos puede ser institucional, tales como reglamentos, boletines, estatutos, planes, etc., o pueden ser originados en diversas dependencias o en el mismo departamento académico que administra el programa de Ingeniería de Producción, tales como estadísticas de deserción, planes de capacitación o de investigación, etc. La existencia de ellos es una prueba de la forma en que la Institución satisface los criterios establecidos por CNA para la autoevaluación.
- La voluntad de la Institución en recoger de una forma ordenada y coherente las opiniones de los actores involucrados en este factor, tales como estudiantes, profesores, empleados y egresados, para poder emitir juicios que sirvan para medir el cumplimiento del factor a través de la forma en que éste es percibido por todas las personas comprometidas con él.
- La existencia de un proyecto educativo y un plan estratégico que sirven de conexión entre todos los componentes evaluados por el factor, tales como criterios de admisión, deserción académica, selección, vinculación, capacitación, motivación evaluación y remuneración de profesores, relación de profesores con estudiantes y con otras entidades o universidades a todo nivel, dedicación a la investigación y vinculación de los estudiantes a la misma.

El grupo autoevaluador del programa de Ingeniería de Producción destaca que existe Idoneidad, Coherencia, Responsabilidad y Transparencia en los planes educativos y de desarrollo de la Institución y del programa y que éstos se desarrollan con la participación activa de estudiantes y profesores. Se recalca el interés de la Institución y del programa por mejorar los niveles de retención o permanencia escolar, a través de programas cuyo objetivo es formar a los estudiantes en metodologías de aprendizaje. Igualmente se resaltan las políticas profesoriales que permiten su desarrollo íntegro en la Institución.

Obviamente, este factor tiene aún algunos puntos de mejora que son resultado de este proceso de autoevaluación y que básicamente se resumen en acciones tendientes a encontrar y generar procesos de mejoramiento en los focos que originan la mayor

deserción, y en obtener una participación más activa de estudiantes y profesores en las actividades del programa y de la Institución.

El comité evaluador decidió **calificar con B el factor Estudiantes y Profesores**, como resultado de los juicios emitidos por cada uno de sus miembros, lo cual significa que el programa de Ingeniería de Producción es idóneo y coherente, y se desarrolla dentro de un esquema de responsabilidad administrativa siguiendo los lineamientos de la misión institucional, y dentro de un marco de transparencia de sus haceres, que le permiten mostrar claramente todos sus procesos internos de selección de estudiantes y profesores y la interacción entre ellos y de ellos con el programa y la institución.

Cuadro No. 12
FACTOR: ESTUDIANTES Y PROFESORES
CALIFICACION DE INDICADORES

Cuadro No. 12											
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. VARIABLE	SATISF. FACTOR
CAR.12	0.1								3.2	92.0	9.2
V12.1	0.7	1		1					1.0	70	
V12.2	0.1		1						1.0	10	
V12.3	0.1						0.2		0.2	2	
V12.4	0.1				1	1			1.0	10	
CAR.13	0.05								1.6	78	3.9
V13.1	0.7	0.6	1						0.72	50	
V13.2	0.3			1	1	1	1	0.2	0.92	28	
CAR.14	0.05								4.4	84	4.2
V14.1	0.25		1						1.0	25	
V14.2	0.1	0.4							0.4	4	
V14.3	0.1		1	1					1.0	10	
V14.4	0.25				1				1.0	25	
V14.5	0.1					0			0.0	0	
V14.6	0.2						1		1.0	20	
CAR.15	0.05								1.5	75	3.8
V15.1	0.5	1			0.2				0.6	30	
V15.2	0.5		0.8	1					0.9	45	
CAR.16	0.1								4.0	100	10.0
V16.1	0.25	1							1.0	25	
V16.2	0.25		1						1.0	25	
V16.3	0.25			1	1				1.0	25	
V16.4	0.25	1	1						1.0	25	
CAR.17	0.1								1.7	82	8.2
V17.1	0.4			1	1		1		1.0	40	
V17.2	0.6	1	0.4			0.6			0.7	42	
CAR.18	0.05								1.5	77	3.9
V18.1	0.6	1	0.4	1					0.8	49	
V18.2	0.4				1	0	0		0.7	28	
CAR.19	0.1								2	100	10.0
V19.1	0.5	1	1			1			1.0	50	

Cuadro No. 12											
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. VARIABLE	SATISF. FACTOR
V19.2	0.5			1	1				1.0	50	
CAR.20	0.05								1.7	85	4.3
V20.1	0.5	1	1						1.0	50	
V20.2	0.5			0.6	0.8				0.7	35	
CAR.21	0.05								1.9	96	4.8
V21.1	0.5	1			0.8				0.92	46	
V21.2	0.5		1	1					1.0	50	
CAR.22	0.05								1.0	100	5.0
V22.1	1	1							1.0	100	
CAR.23	0.05								2.0	100	5.0
V23.1	0.5	1	1	1					1.0	50	
V23.2	0.5	1	1	1					1.0	50	
CAR.24	0.05								2.8	94	4.7
V24.1	0.3	0.6	1						0.8	24	
V24.2	0.3			1	1				1.0	30	
V24.3	0.4					1			1.0	40	
CAR.25	0.05								2.0	100	5.0
V25.1	0.5	1							1.0	50	
V25.2	0.5		1	1					1	50	
CAR.26	0.05								1.1	58	2.9
V26.1	0.6	0.4	1						0.7	42	
V26.2	0.4			0	0.8				0.4	16	
CAR.27	0.05								2.8	93	4.7
V27.1	0.3	1							1.0	30	
V27.2	0.35	1	1						1.0	35	
V27.3	0.35			0.8					0.8	28	
FACTOR	1										89

4.2.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO

Características 12- 6 y 13-7.

Respecto a la información relacionada con el seguimiento y estudio del rendimiento académico y su aplicación para ajustes en los sistemas de admisión, EAFIT analizará Y tomará las medidas para replantear los criterios empleados en el proceso de selección y admisión.

Característica 14.

En cuanto al nivel máximo de deserción y el tiempo promedio de permanencia de los estudiantes en el programa, con los datos de deserción que se han conseguido se planea establecer y construir los parámetros de tasa máxima de deserción y de duración de estudios del programa de Ingeniería de Producción. Adicionalmente se estudiarán las causas del abandono del programa ya sean por voluntad propia o por aplicación del reglamento.

Característica 15.

Para mejorar el proceso de asignación al programa se propone establecer unos procedimientos escritos en coordinación con la decanatura de Ingeniería y el Estatuto de Desarrollo Profesorado

Característica 17.

Se harán los esfuerzos necesarios para impulsar los cursos de docencia universitaria, a un nivel más formal y buscar mecanismos para que todos los profesores se acojan a él.

Característica 18.

El sistema de evaluación de profesores tanto de tiempo completo como de cátedra se revisará con el fin de incluir otros factores adicionales a la evaluación que hace el estudiante de cada profesor. Este procedimiento se debería analizar y adoptar como una política institucional.

Característica 24.

Los profesores de tiempo completo y de medio tiempo tienen una franja de tiempo para atención a estudiantes. Los profesores de cátedra presentan mayor dificultad para prestar la atención a los estudiantes para lo cual se adecuarán espacios y horarios para la atención. Pero necesariamente se cuenta con la voluntad de los profesores.

4.3 FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS

El plan de estudios es la esencia del Programa. De su estructuración, calidad de metodologías, grado de actualización y suficiencia de elementos materiales para el desarrollo del mismo depende en buena medida el logro de los objetivos del Programa. Este factor, cuyos resultados se presentan a continuación, se ocupa esencialmente de evaluar el cumplimiento de las variables citadas.

Cuadro No. 13
Evaluación del Factor Procesos Académicos

Cuadro No. 13		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
28	B 73	El plan de estudios del programa asegura una formación en los conocimientos, métodos y principios básicos de la Ingeniería de Producción. Al ser un programa diseñado con el apoyo del Gobierno Alemán, no hay mucha contrastación con programas similares del medio, ya que las características del mismo lo catalogaron como único en el momento de la creación. Sin embargo hoy en día existen algunas carreras con orientación similar, de las cuales se tiene información sobre el macro-currículo y algunos informes de reputación académica (ver anexo 3 doc 28.2). Igualmente existe documentación sobre la última reforma del programa y las causas que la originaron aunque esta entre en vigencia a partir del año de 1999 (ver anexo 3 doc 28.1 y 28.3). En opinión de profesores, estudiantes y egresados, (ver indicadores 28-2, 28-4, 28-5, 28-7, 28-8, y 28-10 cuadro 14) la claridad de la definición de metas y objetivos del programa es buena, al igual que la validez y suficiencia de los contenidos y métodos utilizados. Sin embargo, algunos egresados y estudiantes sugieren agregar algunas materias. Elementos del proyecto educativo institucional (ver anexo 3 ref 7 proyecto educativo institucional), como centrar la educación en el aprendizaje y no en la enseñanza, la flexibilización curricular y el bilingüismo, están presentes en los contenidos, métodos y objetivos del programa. (ver anexo 1 plan académico de Ingeniería de Producción - programas por materias)
29	A 95	Hay una política institucional de flexibilización curricular que ha sido acogida por el programa (ver anexo 3 ref 5 plan estratégico de desarrollo 1998 - 2007 pag 28). En ella se contempla la constante reorganización y transformación de los contenidos y actualización de métodos para mantener la validez del programa, a su vez que asegura una formación integral del estudiante según sus preferencias. Igualmente, la institución ha definido espacios únicos para la ejecución de actividades diferentes a las académicas (ver anexo 3 doc 29.1, 29.2, 29.3 y 29.4), en las que el estudiante tiene la posibilidad de participar activamente o de forma presencial según las propias opiniones de ellos (ver indicadores 29-4, 29-5 y 29-6 cuadro 14). También es público e institucional, la adopción del proyecto de valores y cultura, proyecto diseñado para la discusión y análisis de las dimensiones ética, estética, económica y social del entorno e incorporado al currículo (ver anexo 1 plan académico de Ingeniería de Producción - programas por materias y anexo 3 doc 28.3 pag 8). Sin embargo, los estudiantes aún no identifican la efectividad de esta reforma (ver indicadores 29-7 y 29-8 cuadro 3.3). Por último, el programa ha definido unos procedimientos y horarios de discusión del currículo, que pretenden mantenerlo en permanente actualización. La síntesis de estas discusiones se encuentra en las actas del consejo de escuela, de reuniones de decanatura y de departamento.
30	B 84	Existe correspondencia entre el plan de estudios y las metodologías de enseñanza. Para la asignación del número de alumnos por curso, prima el criterio de calidad antes que el de cantidad. En opinión de estudiantes, la correspondencia entre el tiempo total de docencia presencial y los objetivos del programa es adecuada (ver indicadores 30-3 y 30-4, cuadro 14). Igualmente, cada asignatura tiene definida su forma de orientar a los estudiantes dentro y fuera del aula (ver anexo 1 plan académico de Ingeniería de Producción - programas por materias). El programa ha definido un número de estudiantes máximo por curso haciendo distinciones entre clase, laboratorio, taller y práctica (ver anexo 3 doc 30.1). Cada asignatura tiene definido su estrategia de seguimiento del trabajo de los

Cuadro No. 13		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
		estudiantes, destacándose la forma en que se orienta en las prácticas de laboratorio, taller, proyecto de grado y práctica profesional, las cuales son de especial interés para la institución y el programa. Estudiantes y profesores admiten la existencia de estos mecanismos, aunque no todos los estudiantes los utilizan (ver indicador 30-8 cuadro 14).
31	B 83	El programa tiene definidos todos los recursos bibliográficos e informáticos que considera suficientes y adecuados para cumplir la tarea de docentes y estudiantes. Igualmente, la institución tiene claramente definidas las estrategias de adquisición y actualización de recursos bibliográficos e informáticos para el programa (ver anexo 3 doc 31.1 y doc 31.2) y los profesores tienen participación activa en ellas (ver indicador 31-3 cuadro 14). El modelo pedagógico que se utiliza en la actualidad pretende orientar actividades hacia la utilización de los recursos bibliográficos por parte de los estudiantes. Estos a su vez reconocen que la estrategia empleada es apropiada (ver indicador 31-6 cuadro 14)
32	A 97	El diseño del programa de Ingeniería de Producción es de carácter interdisciplinario. Lo comprueba las asignaturas de diversas áreas que lo componen (ver anexo 3 doc 32.1), la participación de profesores de otros programas y departamentos y finalmente la opinión de estudiantes y profesores (ver indicadores 32-2 y 32-5 cuadro 14)
33	B 86	La institución tiene clara y públicamente definida la política de evaluación de las diversas asignaturas, así como los espacios para realizarlas (ver anexo 1 plan académico de Ingeniería de Producción - programas por materias, ver anexo 3 ref 1 reglamento estudiantil cap 5 pag 24 y ver anexo 3 doc 33.1). En opinión de estudiantes, existe coherencia entre las características de las asignaturas y la forma en que estas son evaluadas aunque consideran que el sistema de evaluación no es apropiado en todas las materias. (ver indicadores 33-2 y 33-3 cuadro 14)
34	A 94	Los estudiantes tienen participación en la evaluación del programa. Existe participación activa de ellos en comités, asambleas, consejos (ver anexo 3 doc 16.1 y 16.2), etc. en los que los estudiantes se sienten representados aunque consideran que su efecto sobre las decisiones tomadas es pobre (ver indicador 34-1 cuadro 14)
35	B 80	Profesores y estudiantes participan en la definición de metas y objetivos del programa a través de diferentes medios (ver anexo 3 doc 35.1), aunque su opinión sobre la incidencia que tienen es muy dividida (ver indicadores 35-1 y 35-2 cuadro 14)
36	A 90	Como está expresado claramente en la visión (ver anexo 3 ref 5 pag 14), la institución espera ser reconocida por su investigación. Para ello cuenta con una dependencia exclusiva que se encarga de fomentar la investigación, y al mismo tiempo velar por que esta sirva de fortalecimiento a los programas. Un alto porcentaje de los profesores del programa dedican parte de sus actividades a la investigación. Esta a su vez es regulada en su calidad (ver anexo 3 doc 18.2) y alcance por el estatuto de investigación vigente en la institución (ver anexo 3 ref 6 estatuto de investigaciones). La gran mayoría de los resultados de las investigaciones se incorporan al programa como mejoras y actualizaciones (ver anexo 3 doc 36.1, 36.2, 36.3 y 36.4)
37	B 71	Existen en el programa y en la institución espacios para la discusión de la investigación ligada a él, en los cuales pueden participar estudiantes y profesores vinculados al programa y en general cualquier estudiante, profesor o empleado de la institución. Principalmente existe un espacio de periodicidad semanal llamado foro del investigador, el cual es de libre acceso y en el que se discuten semanalmente los trabajos de investigación

Cuadro No. 13		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
		realizados por profesores, estudiantes y empleados de la institución vinculados a todos los programas (ver anexo 3 doc 37.1). Allí se discute el impacto que la investigación puede tener sobre el programa mismo y sobre el medio. Sin embargo, no todos los profesores ni todos los estudiantes están vinculados a la investigación. En especial, son muy pocos los profesores de cátedra que participan activamente en ella, por lo que se nota un desconocimiento amplio de la existencia de los espacios de discusión de la investigación y al mismo tiempo, se desconoce el impacto que los resultados de la investigación tienen sobre el medio, el programa, los contenidos curriculares y en general sobre la utilización de ellos en el plan de estudios (ver indicadores 37-1 a 37-6, cuadro 14). De estos indicadores, se puede decir en términos generales que un porcentaje aproximado del 20% de los estudiantes y del 30% de los profesores conocen acerca de la investigación que se hace en el programa y de la vinculación de los resultados de la misma al plan de estudios. Los demás no tienen conocimiento.
38	B 86	La institución asegura la vinculación entre los diferentes departamentos que realizan investigación, y entre ellos y otros centros de investigación a nivel nacional e internacional. La oficina de Relaciones Internacionales tiene numerosos vínculos con diferentes Universidades a nivel Nacional e Internacional para la ejecución de programas conjuntos que involucran diversas actividades de formación, investigación, capacitación, etc. Existen vínculos de profesores del programa con comunidades internacionales de investigadores en el área, principalmente a través de redes a las cuales han derivado en proyectos que están a punto de entrar en ejecución (ver anexo 3 doc 38.1 y 38.2). En opinión de los profesores del programa sobre los vínculos con otros centros o con comunidades internacionales de investigación, se nota que muy pocos tienen conocimiento de ellos al igual que de la vinculación al programa de otros profesores o comunidades diferentes a los propios (ver indicadores 38-2 y 38-4 cuadro 14)
39	B 86	El programa reconoce la importancia del material producido por los profesores en el desarrollo de sus actividades docentes, los cuales son utilizados ampliamente en las diferentes asignaturas. Los principales mecanismos de difusión de la producción docente son la revista EAFIT y los microcurrículos de las materias, donde los profesores verdaderamente divulgan su trabajo (ver anexo 3 doc 36.2 y doc 39.1). Sin embargo, se reconoce que dicho material puede ser más amplio y al mismo tiempo debe ser actualizado periódicamente. En opinión de profesores y estudiantes, hay abundante material elaborado por profesores y es de buena calidad (ver indicadores 39-1 y 39-2, cuadro 14). Igualmente, sólo una quinta parte de los profesores del programa utilizan los libros e impresos elaborados por profesores como material de apoyo a los cursos (ver indicador 39-3, cuadro 14)
40	A 95	La institución cuenta con una política clara de adquisición y actualización de material bibliográfico, incluyendo libros y publicaciones periódicas que están referenciados en los programas (ver anexo 3 doc 31.1 y 40.1) de las materias, los cuales se encuentran debidamente sistematizados y con posibilidad de acceso por red e Internet, para prestar un mejor servicio a estudiantes y profesores. El horario de atención al usuario es amplio y conocido por toda la comunidad universitaria. En opinión de profesores y estudiantes la disponibilidad, suficiencia y actualidad del material bibliográfico es muy buena (ver indicador 40-8, cuadro 14). Así mismo, la

Cuadro No. 13		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
		idoneidad y suficiencia del personal que presta sus servicios en la biblioteca es también muy buena (ver indicador 40-9, cuadro 14)
41	A 91	La institución y el programa han dotado a profesores y estudiantes de suficientes recursos informáticos y de una buena facilidad de acceso a ellos (ver anexo 3 doc 41.1). Pueden mencionarse las diversas salas de computadores para estudiantes, los laboratorios especializados con las últimas tecnologías en hardware y software, el acceso a biblioteca a través de medios electrónicos de comunicación, el hecho que todos los docentes de tiempo completo del programa cuentan con computador y software especial asignado y al mismo tiempo, los docentes de cátedra poseen una sala especial dotada con equipos para su utilización. Cabe destacar que todos los estudiantes y profesores cuentan con clave de correo electrónico y autorización para utilizar Internet (ver anexo 3 doc 41.2). La existencia de un nodo de servicio de correo electrónico en EAFIT destaca aún más el interés de la institución por mantenerse actualizada en las últimas tecnologías de informática aplicadas a la docencia. En opinión de los profesores del programa, la utilización de los recursos informáticos en el programa es buena (ver indicador 41-2, cuadro 14)
42	A 98	El programa, dada su naturaleza teórico-práctica, cuenta con un alto contenido de materias que utilizan laboratorios, talleres, equipos, medios audiovisuales (ver anexo 3 doc 42.3), etc., la gran mayoría de ellos ubicados dentro del campo universitario. Los otros, mediante convenios utilizan laboratorios de otras universidades y de entidades como el Sena (ver anexo 3 doc 42.2). Al mismo tiempo, todos los estudiantes tienen la oportunidad de estar un semestre haciendo práctica de campo en el medio (denominado período de práctica). Se tienen registros de número de estudiantes por metro cuadrado, número de estudiantes por puesto de trabajo y dotación de laboratorios y campos de práctica (ver anexo 3 doc 42.1). En opinión de estudiantes y profesores, la utilización y la calidad de los laboratorios, talleres y medios audiovisuales es calificada como buena (ver indicador 42-5, cuadro 14). Aunque en algunos casos los campos de práctica se encuentran fuera de la sede universitaria, el transporte no se ha considerado como un problema, ya que estos se encuentran dentro del área metropolitana de la ciudad, por lo que los estudiantes acuden con gran facilidad directamente a ellos.

Cuadro No. 14
FACTOR: PROCESOS ACADÉMICOS
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION (ver anexo 6.3)

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
28	2	Opinión de estudiantes y profesores sobre la claridad en la definición del campo de acción del programa y de sus metas y objetivos.	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la claridad con la cual están enunciados los objetivos y metas de la carrera para la cual labora? 19.6 % Excelente 62.7 % Buena
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica la claridad con la cual están definidos el campo de acción, los objetivos y metas de su carrera? 14.2% Excelente. 56.6% Bueno 25.2 % Regular

Cuadro No. 14				
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA			PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
28	4	Opinión de docentes y profesionales reconocidos de la misma área sobre la validez de contenidos y métodos.	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la validez del contenido y la metodología del plan de estudios de la carrera para la cual labora?	Contenido: 13.7% Excelente 68.6% Buena Metodología: 9.8 % Excelente 66.7 % Buena
			<i>Egresados</i> Cómo fueron las metodologías seguidas en el plan de estudios de su carrera?	17.8% Muy apropiadas para alcanzar los objetivos previstos en todas las materias 71.1 % Apropriadas solo en algunas materias
28	5	Opinión de egresados sobre la suficiencia de contenidos y métodos.	<i>Egresados</i> Que recomendaciones haría usted sobre el plan de estudio de la carrera de la cual usted es egresado?	33.3% Agregar nuevas materias 48.9 % Cambiar metodologías de enseñanza
			<i>Egresados</i> Las herramientas metodológicas y pedagógicas utilizadas en el desarrollo de las materias profesionales de su carrera se caracterizan por ser	6.7% Muy apropiadas para el futuro desempeño profesional 71.1% Apropriadas solo en algunas materias 13.3 % No incidieron en el desempeño profesional
			<i>Directores y Profesores</i> Los contenidos y la metodología del plan de estudio de la carrera para la cual usted labora, permiten formar profesionales	25.5% Competitivos en país y en el exterior 56.9 % Competitivos a nivel nacional
28	8	Elementos del proyecto educativo institucional presentes en los objetivos, métodos y contenidos del programa.	<i>Estudiantes</i> El proceso de enseñanza aprendizaje centrado en el estudiante se utiliza en?	16.7% Todas las materias de su carrera 11.9% Solo en las materias profesionales 54.1 % Solo lo utilizan algunos profesores
28	10	Opinión de docentes reconocidos, egresados y otros profesionales activos de la misma área sobre la actualidad del programa.	<i>Egresados</i> Con respecto a la práctica profesional, como considera que es el actual plan de estudios de la carrera de la cual usted es egresado	13.3 % De vanguardia en el país 53.3 % Actualizado 24.4 % No se diferencia de programas similares ofrecidos por otras universidades
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica el grado de actualización general del pñsum de la carrera para la cual usted trabaja?	5.9 % Excelente 58.8 % Buena 17.6 % Regular
29	1	Políticas institucionales en materia de flexibilidad.	<i>Estudiantes</i> Cómo es su opinión sobre el actual proceso de flexibilización?	39.6 % Me parece excelente. 28.6 % No conozco su contenido ni alcance

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
			26.1 % No tengo argumentos para calificarlo
29	4	Información verificable sobre actividades distintas de la docencia y la investigación a las cuales tienen acceso los estudiantes.	<i>Estudiantes</i> Con que frecuencia se desarrollan en EAFIT actividades académicas y culturales, a las cuales tienen acceso los estudiantes? 20.8 % Diariamente 52.2 % Semanalmente 13.5 % Mensualmente
29	5	Porcentaje de estudiantes que acceden efectivamente a las actividades académicas y culturales distintas de la docencia y la investigación.	<i>Estudiantes</i> A cuantas actividades académicas y culturales, asiste usted en promedio durante el semestre? 22.3 % Ninguna. 52.2 % De una a tres actividades 13.5 % De cuatro a seis actividades
29	6	Opinión de los estudiantes sobre la calidad de las actividades académicas y culturales distintas de la docencia y la investigación y sobre la contribución de estas actividades a su formación integral.	<i>Estudiantes</i> Califique el grado en que las actividades académicas y culturales desarrolladas en EAFIT, contribuyen a su formación integral? 15.7 % Muy satisfactoriamente 46.2 % En buena medida 25.2 % Regularmente
29	7	Información verificable sobre espacios para el análisis de las dimensiones ética, estética, económica y social de problemas ligados con el programa.	<i>Directores y Profesores</i> En cual de los siguientes espacios se discute las dimensiones ética, estética, económica y social de la carrera para la cual usted labora? 15.7% Reuniones de la carrera 15.7 % Clase 25.5 % Reuniones en grupos de profesores 13.7 % En todas las anteriores
			<i>Estudiantes</i> En cual de los siguientes espacios de deliberación se discuten preferentemente las dimensiones ética, estética, económica y social de su carrera? 45 % Reuniones y asambleas de carrera 13.5 % Clase 26.1 % En ninguna parte
29	8	Opinión de los estudiantes sobre la calidad de los espacios para el análisis de las dimensiones ética, estética, económica y social de problemas ligados al programa.	<i>Egresados</i> De acuerdo con su experiencia profesional, como califica la formación recibida en los aspectos socioeconómicos y éticos de su profesión? 22.2 % Excelente 33.3 % Buena 31.1 % Regular
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica la calidad de los espacios de discusión de las dimensiones ética, estética, económica y social de su carrera? 33 % Apropiaada 29.2 % Regularmente apropiada 24.2 % Sin información
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica la calidad de los espacios de discusión de las dimensiones ética, estética, económica y social de su carrera? 33 % Apropiaada 29.2 % Regularmente apropiada 24.2 % Sin información

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
30	3	Opinión de los estudiantes sobre la correspondencia entre el tiempo total de docencia presencial, y las necesidades y objetivos del programa.	<i>Estudiantes</i> Cómo es el tiempo total de clase presencial en su carrera en relación con las metodologías y objetivos de la misma? 77.7 % Apropiado 11.3 % Excesivo
30	4	Opinión de los estudiantes y de los profesores sobre la correspondencia entre el plan de estudios y las metodologías de enseñanza propuestas.	<i>Directores y Profesores</i> Se integran armónicamente el plan de estudios de la carrera para la cual usted labora y las metodologías de enseñanza utilizadas? 9.8 % Siempre 60.8 % Frecuentemente 13.7 % De vez en cuando
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo es la correspondencia entre el plan de estudios de su carrera y las metodologías de enseñanza utilizadas? 50.3 %Apropiada 35.8 % Regularmente apropiada
30	8	Información verificable sobre la existencia de tutorías.	<i>Estudiantes</i> Cómo son la asesoría y el seguimiento recibidos de parte de los profesores y monitores dentro y fuera del aula? 53.5 % Suficiente 35.8 % Existe pero usted no recurre a ella
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo es la asesoría y el seguimiento ofrecidos por parte de profesores y monitores dentro y fuera del aula? 51 % Suficiente 31.4 % Insuficiente
			<i>Estudiantes</i> Cómo son la asesoría y el seguimiento recibidos de parte de los profesores y monitores dentro y fuera del aula? 53.5 % Suficiente 35.8 % Existe pero usted no recurre a ella
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo es la asesoría y el seguimiento ofrecidos por parte de profesores y monitores dentro y fuera del aula? 51 % Suficiente 31.4 % Insuficiente
31	3	Opinión de profesores sobre su participación en selección y actualización bibliográfica..	<i>Directores y Profesores</i> Es tenido usted en cuenta en la selección del material bibliográfico adquirido por la biblioteca? 31.4 % Siempre 21.6 % Frecuentemente 13.7 % De vez en cuando
			<i>Directores y Profesores</i> Es tenido usted en cuenta en la selección del los recursos informáticos? 23.5 % Frecuentemente 31.4 % De vez en cuando 27.5 % No lo tienen en cuenta
31	6	Opinión de estudiantes sobre la eficacia de las estrategias pedagógicas orientadas al uso del material bibliográfico e informático.	<i>Directores y Profesores</i> Los estudiantes consultan el material bibliográfico y hacen uso de los recursos informáticos disponibles? Bibliográficos: 17.6 % Siempre 43.1 % Frecuentemente 27.5 % De vez en cuando Informático: 17.6 %Siempre 33.3% Frecuentemente

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
			31.4 % De vez en cuando
		Estudiantes Cómo son las estrategias pedagógicas orientadas al uso de material bibliográfico e informático para el desarrollo de su carrera?	40.9 % Apropriadas 40.3 % Regularmente apropiadas
32	2	El plan de estudios y las metodologías de enseñanza promueven la interdisciplinariedad en la solución de problemas de índole profesional.	Directores y Profesores Los contenidos y metodologías de la carrera para la cual usted labora, promueven la interdisciplinariedad en el tratamiento de problemas ligados al ejercicio profesional? 31.4 % Siempre 52.4 % Frecuentemente 7.8 % De vez en cuando
32	5	Opinión de estudiantes sobre la interdisciplinariedad en el programa.	Estudiantes Los contenidos y metodologías de su carrera, promueven la interdisciplinariedad en el tratamiento de problemas ligados al ejercicio profesional? 11.9 % Siempre 50.0 % Frecuentemente 21.1 % Raras veces
33	2	Correspondencia entre las formas de evaluación y el plan de estudios y metodologías de enseñanza.	Directores y Profesores Si se corresponden las formas de evaluación de los estudiantes con la naturaleza del programa? 54.9 % Siempre 27.5 % Frecuentemente 5.9 % De vez en cuando
			Directores y Profesores Si se corresponden las formas de evaluación de los estudiantes y los métodos pedagógicos empleados para desarrollar el programa? 43.1 % Siempre 45.1 % Frecuentemente
33	2	Opinión de docentes y estudiantes sobre la correspondencia entre las formas de evaluación de los estudiantes y la naturaleza del programa y los métodos pedagógicos empleados para desarrollarlo.	Estudiantes Son coherentes entre sí las formas de evaluación de los cursos, las características de su carrera y los métodos pedagógicos empleados? 41.5 % En la mayoría de las materias 40.9 % En algunas de las materias
			Directores y Profesores Si se corresponden las formas de evaluación de los estudiantes con la naturaleza del programa? 54.9 % Siempre 27.5 % Frecuentemente 5.9 % De vez en cuando
			Directores y Profesores Si se corresponden las formas de evaluación de los estudiantes y los métodos pedagógicos empleados para desarrollar el programa? 43.1 % Siempre 45.1 % Frecuentemente
33	3	Opinión de los estudiantes acerca de la equidad con que se aplica el sistema de evaluación.	Estudiantes Cómo son los sistemas de evaluación de los cursos? 18.2 %,Muy ajustado a las características de cada materia. 59.1 % Apropiado solo en algunas materias 16 % Son inadecuados

Cuadro No. 14				
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS	
34	1	Información verificable sobre la existencia de mecanismos de evaluación por parte de los estudiantes y sobre su aplicación.	Estudiantes A través de que medios puede usted evaluar su carrera, en forma general o específica?	14.2 % Encuestas periódicas 17.3 % Asambleas y reuniones estudiantiles. 13.2% Comité de carrera, consejo académico 37.7 % Todas las anteriores
			Estudiantes Considera que los resultados de las evaluaciones hechas por los estudiantes son tenidos en cuenta para introducir cambios en los programas?	12.3 % Frecuentemente 52.5 % De vez en cuando 22 % Nunca
35	1	Información verificable sobre los mecanismos de participación de estudiantes y docentes en la definición de metas y objetivos del programa	Directores y Profesores Cómo pueden participar profesores y estudiantes en la definición de metas y objetivos de la carrera?	43.1% Reuniones de carrera 19.6 % Discusiones en grupos independientes de profesores y estudiantes. 17.6 % Sin información
			Estudiantes Los profesores y estudiantes participan en la definición de las metas y objetivos de la carrera	38.7% Por medio de los representantes en los consejos de facultad y académicos 18.6% En reuniones separadas estudiantes y profesores. 26.4 % No participan
35	2	Opinión de los estudiantes, profesores y directivos sobre la incidencia de los dos primeros estamentos en las políticas académicas de la institución.	Directores y Profesores En la reflexión sobre el actual proceso de flexibilización se ha tenido en cuenta a:	47.1 % Sin información 37.3 % Estudiantes, Profesores, Directivos
			Estudiantes En la reflexión sobre el actual proceso de flexibilización se ha tenido en cuenta la opinión de?	14.8% Directivas únicamente 23.3% Directivas, profesores y estudiantes 54.1% Sin información
37	1	Enriquecimiento del contenido curricular de la carrera con resultados de investigaciones recientes.	Directores y Profesores Si se enriquece el contenido de la carrera con los resultados de las investigaciones llevada a cabo en EAFIT y otras instituciones?	19.6 % Siempre 33.3 % Frecuentemente 19.6 % De vez en cuando
			Directores y Profesores Cree que la actividad investigativa ha motivado cambios en los métodos y contenidos de las materias en los últimos cuatro años?	Contenidos: 35.3% Sin información 27.5% Algunas veces 15.7% Raras veces Métodos: 35.3 % Sin información 17.6% Permanente

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
			23.5% Algunas veces
37	1	Opinión de estudiantes sobre la eficacia de los mecanismos existentes para incorporar en el programa los resultados de la investigación.	<i>Estudiantes</i> Se enriquece el contenido curricular del programa con los resultados de las investigaciones llevadas a cabo en EAFIT y en otras instituciones? 27.7 % Frecuentemente 28.9 % De vez en cuando 28.9 % Sin información
37	2	Información verificable sobre la existencia de espacios de discusión sobre el tema de la investigación.	<i>Directores y Profesores</i> Con qué frecuencia se discuten temas de investigación en los diferentes espacios de deliberación? Reuniones de dpto: 43.1% Sin información 27.5% Sin regularidad 15.7% Semanalmente Grupos por programa: 39.2 % Sin información 23.5% Sin regularidad 17.6 % Nunca Comités: 52.9% Sin información 13.7% Sin regularidad 13.7 % Nunca Foros del investigador: 39.2 % Sin información 19.6% Mensualmente 17.6% Semanalmente
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica el foro del investigador, como espacio de presentación y discusión de investigaciones realizadas en EAFIT? 39.2 % Sin información 17.6 % Excelente 19.6 % Bueno
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica el foro del investigador, como espacio de presentación y discusión de investigaciones realizadas en EAFIT? 75.5 % Sin información 15.7 % Bueno
37	5	Opinión de profesores vinculados al programa sobre el Impacto de la investigación en los cambios curriculares.	<i>Directores y Profesores</i> Ha influido en cambios curriculares, la investigación realizada por los profesores de la carrera? 29.4 % Sin información 15.7 % Permanentemente 29.4 % Algunas veces
37	6	Opinión de estudiantes sobre la utilización, en el desarrollo del plan de estudios, de la información obtenida a través de publicaciones y de redes.	<i>Directores y Profesores</i> Se utiliza información de publicaciones periódicas e Internet en el plan de estudios; de la carrera para la cual labora? 23.5 % Siempre 39.2% Frecuentemente 19.6 % Sin información
			<i>Estudiantes</i> En el plan de estudios de su carrera se utiliza información actualizada, publicada en revistas o en Internet? 12.6 % Siempre 38.7 % Frecuentemente 25.5 % De vez en cuando
38	2	Opinión de los profesores sobre la eficacia de los mecanismos de interacción entre la investigación vinculada al programa y la de	<i>Directores y Profesores</i> Se integran las actividades de investigación de los profesores de la carrera para la cual usted labora, con las 47.1 % Sin información 13.7 % Frecuentemente 25.5 % De vez en cuando

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
		otros programas o centros de la institución	realizadas en otras dependencias y/o centros de investigación?
38	4	Información verificable sobre la existencia de vínculos entre profesores al servicio del programa y la comunidad internacional de investigadores en el área.	<i>Directores y Profesores</i> Se presentan vínculos académicos entre los profesores de la carrera para la cual usted labora y la comunidad internacional de investigadores en el área? 47.1 % Sin información 13.7 % Frecuentemente 21.6 % De vez en cuando
39	1	Información verificable sobre producción de material de apoyo docente por parte de los profesores de la carrera su difusión interna y su utilización por los estudiantes	<i>Directores y Profesores</i> Cómo es la producción de materiales de apoyo al proceso de enseñanza aprendizaje por parte de los profesores de la carrera para la cual usted labora? 41.2 % Abundante 31.4 % Escasa
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica la calidad de materiales de apoyo producidos por los profesores de su programa para desarrollar sus clases? 54.1 % Bueno 35.5 % Regular
39	2	Opinión de los estudiantes sobre la calidad y utilidad de los materiales de apoyo a la labor docente producidos por los profesores.	<i>Estudiantes</i> La producción de materiales de apoyo para los cursos por parte de los profesores de su programa es? 39.9 % Abundante 48.1 % Escaso
39	3	Información verificable sobre libros impresos resultantes de la producción de materiales de apoyo a la labor docente, elaborado por los profesores	<i>Directores y Profesores</i> Se reseñan y utilizan libros elaborados por profesores de Eafit, en la bibliografía de su programa? 21.6 % Siempre 17.6 % Frecuentemente 23.5 % De vez en cuando 25.5 % Nunca
40	2	Opinión de los profesores sobre la adecuación de las políticas de adquisición de material bibliográfico a las exigencias académicas del mismo.	<i>Directores y Profesores</i> Las políticas de adquisición de material bibliográfico por parte de EAFIT son? 27.5 % Muy adecuadas 52.9 % Adecuadas
40	8	Opinión de estudiantes y profesores sobre la disponibilidad, suficiencia, pertinencia y actualidad del material bibliográfico consultado.	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la disponibilidad, suficiencia, pertinencia y actualidad de los materiales bibliográficos de apoyo al programa? Disponibilidad: 15.7 % Excelente 62.7 % Buena Suficiencia: 11.8 % Excelente 56.9 % Buena 25.5% Regular Pertinencia: 13.7 % Excelente 72.5 % Buena Actualidad: 19.6 % Excelente 54.9 % Buena 15.7 % Regular
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica la disponibilidad, suficiencia, pertinencia y actualidad de los Disponibilidad: 40.6% Buena 34.3 % Regular

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
		materiales bibliográficos de apoyo al programa?	Suficiencia: 31.4 % Buena 44.3% Regular Pertinencia: 39.9 % Buena 32.4 % Regular 15.4% Sin información Actualidad: 39 % Buena 34 % Regular 12.9 % Deficiente
40	9	Opinión de estudiantes y profesores sobre la suficiencia e idoneidad del personal que presta los servicios en la biblioteca.	Directores y Profesores Cómo califica la suficiencia e idoneidad del personal que presta los servicios de biblioteca? Suficiencia: 35.3 % Excelente 56.9 % Bueno Idoneidad: 33.3 % Excelente 52.9 % Bueno
			Estudiantes Cómo califica la suficiencia e idoneidad del personal que presta los servicios de biblioteca? Suficiencia: 18.2 % Excelente 51.3% Bueno 19.8 % Regular Idoneidad: 16.4 % Excelente 45.9 % Bueno 23 % Regular
42	5	Opinión de estudiantes del programa sobre la calidad y utilización de laboratorios, talleres, ayudas audiovisuales, campos de práctica y medios de transporte.	Directores y Profesores Cómo califica la calidad de los siguientes recursos? Talleres: 15.7 % Excelente 49 % Bueno 13.7 % Regular Laboratorios: 27.5 % Excelente 49 % Bueno 7 % Regular Campos de práctica: 11.8 % Excelente 43.1 % Bueno 33.3% Sin Información Ayudas audiovisuales: 17.6 % Excelente 49 % Bueno 17.6 % Regular Equipos: 25.5 % Excelente 52.9 % Bueno
			Estudiantes Cómo califica la calidad de los siguientes recursos? Talleres 17.3 % Excelente 47.8 % Bueno 19.8 % Regular Laboratorios 28 % Excelente 49.7 % Bueno 10.4 % Regular Campos de práctica

Cuadro No. 14			
ENUNCIADO DEL INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTAS
			15.7 % Excelente 35.2 % Bueno 18.9 % Regular 20.8 % Sin información Ayudas audiovisuales 22.6 % Excelente 42.8 % Bueno 23 % Regular 29.6 % Excelente 48.4 % Bueno 11.9 % Regular

4.3.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

La evaluación de este factor recoge los conceptos utilizados en la evaluación de los dos factores anteriores, sumados a la existencia de un plan académico actualizado y en permanente revisión y que responde a las exigencias de los planes institucionales.

El comité evaluador decidió **calificar con B el factor Procesos Académicos**, resultado que refleja la permanente dedicación que tiene el programa en asegurar la formación en Ingeniería de Producción.

Teniendo como principal criterio de análisis la coherencia entre las partes y políticas institucionales con las del programa —complementado con la correlación existente entre lo que el programa dice que es y verdaderamente es—, el comité evaluador considera que el grado de coherencia es alto y que las mejoras que requiere se vienen implementando en buen nivel y con objetivos y metas claras que permiten hablar de un verdadero proceso de mejoramiento.

Se considera que los enunciados del plan educativo de la Institución —principalmente en lo referente a flexibilización, administración responsable, investigación y recursos— están involucrados en las metas y objetivos del programa, al tiempo que los recursos requeridos para su administración se utilizan de forma eficiente y eficaz. Igualmente el programa es idóneo en su actuar, implementando los procesos necesarios para lograr las metas propuestas por la Institución y la dirección del departamento de Ingeniería de Producción, siempre haciéndose responsable de sus acciones.

Para destacar en los esfuerzos de mejora la voluntad de incorporar los resultados de investigaciones y de participaciones de estudiantes y profesores en los análisis del currículo con el fin de promover la participación de todos los estamentos involucrados en el desarrollo del programa.

Cuadro No. 15
FACTOR PROCESOS ACADEMICOS
CALIFICACION DE INDICADORES

Cuadro No. 15														
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	TOTAL INDIC.	SATIS. VAR.	SATISF. FACTOR
CAR.28	0.1											4.7	78.6	7.86
V28.1	0.3	1	0.8							0.6		0.8	25.2	
V28.2	0.1			0.2	0.8	0.6						0.5	5.4	
V28.3	0.3				0.8	0.6	1					0.8	22.8	
V28.4	0.1						1	0.6				0.8	8.4	
V28.5	0.1								0.8			0.8	8	
V28.6	0.1									1	0.6	0.9	8.8	
CAR.29	0.05											5.7	95	4.7
V29.1	0.2	1		0.8								0.9	18.8	
V29.2	0.3		1		1							1.0	30	
V29.3	0.2					1	0.8					0.9	18.4	
V29.4	0.2							1	0.6			0.9	17.6	
V29.5	0.05	1										1.0	5	
V29.6	0.05									1		1.0	5	
CAR.30	0.07											4.2	84	5.9
V30.1	0.2	1	1		0.8							0.9	18.8	
V30.2	0.2			0.8			1					0.9	18	
V30.3	0.2		1				1					1.0	20	
V30.4	0.2						1	0.4	1	1		0.8	15.2	
V30.5	0.2					0.8		0.4				0.6	12	
CAR.31	0.06											4.2	83	5.0
V31.1	0.3	0.8										0.8	24	
V31.2	0.2		1	0.8								0.9	18.4	
V31.3	0.1			0.8	1	1						0.9	8.8	
V31.4	0.1	0.8		0.8								0.8	8	
V31.5	0.3						0.8					0.8	24	
CAR.32	0.05											2.9	97	4.9
V32.1	0.3	1	0.8									0.9	27	
V32.2	0.4			1								1.0	40	
V32.3	0.3				1	1						1.0	30	
CAR.33	0.1											2.6	86	8.6
V33.1	0.3	1										1.0	30	
V33.2	0.3		0.8									0.8	24	
V33.3	0.4			0.8								0.8	32	
CAR.34	0.05											1.8	94	4.7
V34.1	0.7	1										1.0	70	
V34.2	0.3		0.8									0.8	24	
CAR.35	0.05											1.4	70	3.5
V35.1	0.5	1										1.0	50	
V35.2	0.5		0.4									0.4	20	
CAR.36	0.04											7.0	90	3.6
V36.1	0.15	1										1.0	15	
V36.2	0.1		0.2									0.2	2	
V36.3	0.1				1							1.0	10	
V36.4	0.15					1						1.0	15	
V36.5	0.2	1					1					1.0	20	

Cuadro No. 15														
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	TOTAL INDIC.	SATIS. VAR.	SATISF. FACTOR
V36.6	0.1							0.6	1			0.8	8	
V36.7	0.15			1								1.0	15	
V36.8	0.05						1					1.0	5	
CAR.37	0.05											2.8	71	3.6
V37.1	0.2	0.6										0.6	12	
V37.2	0.3		0.6	0.4								0.5	15	
V37.3	0.2				0.6	0.8						0.7	14	
V37.4	0.3						1					1.0	30	
CAR.38	0.03											6.0	86	2.6
V38.1	0.15	1	0.6									0.8	12	
V38.2	0.2	1	0.6									0.8	16	
V38.3	0.15			1	0.6							0.8	12	
V38.4	0.15			1								1.0	15	
V38.5	0.15			1								1.0	15	
V38.6	0.1			1								1.0	10	
V38.7	0.1		0.6		0.6							0.6	6	
CAR.39	0.05											1.7	86	4.3
V39.1	0.6	1		0.8								0.9	54	
V39.2	0.4		0.8									0.8	32	
CAR.40	0.1											2.9	95	9.5
V40.1	0.2	1	1									1.0	20	
V40.2	0.4			1	1	1						1.0	40	
V40.3	0.4						1	1	0.8	0.8		0.9	35.2	
CAR.41	0.1											2.7	91	9.1
V41.1	0.4	1										1.0	40	
V41.2	0.3		0.8									0.8	24	
V41.3	0.3	1	0.8									0.9	27	
CAR.42	0.1											2.9	98	9.8
V42.1	0.4	1	1									1.0	40	
V42.2	0.3			1								1.0	30	
V42.3	0.3				1	0.8						0.9	27.6	
FACTOR	1													88

4.3.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO

CARACTERÍSTICA 28

Mantener contactos permanentes con otras instituciones de educación superior para asegurar que el programa sea constantemente actualizado.

CARACTERÍSTICA 36

Tradicionalmente la Institución fomenta que los profesores participen en los proyectos de investigación. Los resultados de las investigaciones se incorporan a los programas como actualizaciones y mejoras de una manera natural; por tanto, el propósito de mejoramiento consiste en hacer una documentación clara de las actualizaciones.

CARACTERISTICA 37

Se debe hacer un esfuerzo especial para fomentar más el conocimiento de las actividades investigativas del programa entre los estudiantes.

CARACTERÍSTICA 39

El programa promocionará entre sus profesores la creación, la actualización y el mejoramiento del material de apoyo producido para uso en las asignaturas normales.

4.3.3 FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL

Los aspectos relativos al bienestar institucional son importantes en la medida que apoyan el desarrollo de los procesos académicos de EAFIT. Además, los programas de bienestar juegan un papel primordial en la formación integral de la comunidad aportando al proceso educativo de profesores, estudiantes y empleados, acciones formativas para el desarrollo de las diferentes dimensiones: cultural, social, moral, psicoafectiva, y física del ser humano.

Tales programas deben responder a un principio de coherencia con la Misión y los valores Institucionales y deben estar articulados con los demás procesos de apoyo a la academia.

Cuadro No. 16
EVALUACION DEL FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL

Cuadro No. 16		
CARAC.	CAL.	CRITERIO
43	C 58	La institución posee políticas y programas de bienestar institucional, donde se ofrecen oportunidades y medios para el desarrollo personal y de grupo (ver anexo 3 doc 43.1, 43.2, 43.3, 43.4, y 43.5). Sin embargo, el desconocimiento de los mismos por parte de estudiantes, profesores y empleados es latente y preocupante, toda vez que los indicadores de opinión expresan un alto porcentaje de resultados que indican el desconocimiento y falta de promoción de las políticas y programas de bienestar. Por esta razón, se tiene una baja participación y vinculación de personas en las diferentes actividades, al tiempo que la contribución al desarrollo personal es muy pobre (ver indicadores 43-2 a 43-6, cuadro 14)
44	A 97	Existen políticas institucionales para promover la docencia calificada a través del reconocimiento y apoyo a los docentes que se destaquen en su labor. Se incluyen dentro de los reconocimientos y apoyo, actividades de capacitación, período sabático, premio al investigador, distinción al profesor emérito y excelencia docente, reconocimiento en hoja de vida, bonificaciones por cambio de categoría (ver anexo 3 ref 3 estatuto profesoral cap 2 pag 9). Sin embargo, en opinión de profesores vinculados al programa, estas políticas no están muy difundidas, ni son conocidas suficientemente, lo que genera un alto nivel de respuestas sin información (ver indicador 44-4, cuadro 17)
45	C 66	La institución posee diversos servicios de bienestar, entre los que se cuentan salud ocupacional, apoyo económico a empleados, pólizas de seguros y

Cuadro No. 16		
CARAC.	CAL.	CRITERIO
		servicios subsidiados, actividades culturales, deportivas y recreativas, servicios religiosos y de capellanía, al tiempo que cuenta con escenarios para la realización de todos ellos (ver anexo 3 doc 43.1, 43.2, 43.3, 43.4, 43.5, 45.1, 45.2, y 45.3). A pesar de esto, la opinión de profesores, estudiantes y empleados acerca de los servicios de bienestar son muy pobres debido al desconocimiento que hay de los mismos. Cabe resaltar, que entre las personas que manifiestan conocer y utilizar estos servicios, la calificación acerca de la calidad de los mismos es buena (ver indicador 45-2, cuadro 17)
46	B 80	Adicionales a los servicios de bienestar descritos en el numeral anterior, los estudiantes profesores y empleados cuentan con otros servicios de apoyo a su desarrollo y actividades formativas, tales como concesión de becas (ver anexo 3 doc 12.4), préstamos y pólizas colectivas de accidentes (ver anexo 3 doc 46.1), cátedra de metodología del aprendizaje (ver anexo 3 doc 29.3), atención psicológica, consulta clínica, programas de tutoría para los recién ingresados y programas de apoyo a los diversos comités estudiantiles y de cada carrera. Todos los espacios para promoción de desarrollo de actividades extra curriculares cuentan con la debida dotación (ver anexo 3 doc 46.2) En opinión de estudiantes vinculados al programa, estos servicios son suficientes en cantidad y de buena calidad (ver indicadores 46-5 al 46-7, cuadro 17)
47	B 88	La institución cuenta con personal de empleados y profesores asignados de tiempo completo a los servicios de bienestar institucional, con funciones, campos y niveles de formación especificados (ver anexo 3 doc 47.1). En las encuestas de opinión, se encuentran cifras contradictorias de calidad y suficiencia del personal a cargo de los servicios de bienestar, ya que pareciera que quienes en numerales anteriores manifestaron no conocer las diferentes actividades allí desarrolladas, ahora las califican de malas y de nulas en atención. Sin embargo, un porcentaje importante de los encuestados (supuestamente los usuarios y conocedores) califican de excelentes y suficientes la calidad y la cantidad de personas que laboran en estas áreas (ver indicador 47-2, cuadro 17)

Cuadro No. 17
FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION (ver anexo 6.3)

Cuadro No. 17				
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA	
43	2	Porcentaje de profesores, personal administrativo y de dirección del programa que conocen la política de bienestar.	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de salud ocupacional (Conocimiento y calidad)?	12.5 % Bueno 78.6 % No los conozco
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios médicos (Conocimiento y calidad)?	18.8 % Bueno 12.5 % Regular 60.4 % No los conozco
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de apoyo económico a los empleados (Conocimiento y calidad)?	12.2 % Excelente 12.5 % Bueno 70.5 % No los conozco
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de pólizas y servicios subsidiados (Conocimiento y calidad)?	10.8 % Bueno 78.3 % No los conozco
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los programas de actividades culturales (Conocimiento y calidad)?	21.5 % Bueno 7.6 % Regular 65.5 % No los conozco
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Conocimiento y calidad)?	11.8 % Bueno 75 % No los conozco
			<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios religiosos (Conocimiento y calidad)?	12.5 % Bueno 83.3 % No los conozco
43	2	Porcentaje de estudiantes del programa que conocen la política de bienestar.	<i>Estudiantes</i> Cómo califica los servicios médicos (Conocimiento y calidad)?	23.4 % Bueno 26.6 % Regular 33.1 % No los conozco
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica los programas de actividades culturales (Conocimiento y calidad)?	42 % Bueno 10.6 % Regular 31.2 % No los conozco
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Conocimiento y calidad)?	25.1 % Bueno 60.5 % No los conozco
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica otros servicios a estudiantes, como Concesión de becas, póliza colectiva de accidentes, Consulta clínica. (Utilización)?	27.6 % Bueno 44.5 % No los conozco
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica los servicios religiosos	16.9 % Bueno 62.1 % No los conozco

Cuadro No. 17				
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA	
43	2	Porcentaje de personal administrativo y de dirección del programa que conocen la política de bienestar.	(Conocimiento y calidad)?	
			Directores y Profesores Cómo califica los servicios de salud ocupacional (Conocimiento y calidad)?	12.5 % Bueno 78.6 % No los conozco
			Directores y Profesores Cómo califica los servicios médicos (Conocimiento y calidad)?	18.8 % Bueno 12.5 % Regular 60.4 % No los conozco
			Directores y Profesores Cómo califica los servicios de apoyo económico a empleados (Conocimiento y calidad)?	12.2 % Excelente 12.5 % Bueno 70.5 % No los conozco
			Directores y Profesores Cómo califica los servicios de pólizas y servicios subsidiados (Conocimiento y calidad)?	10.8 % Bueno 78.3 % No los conozco
			Directores y Profesores Cómo califica los programas de actividades culturales (Conocimiento y calidad)?	21.5 % Bueno 7.6 % Regular 65.5 % No los conozco
			Directores y Profesores Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Conocimiento y calidad)?	11.8 % Bueno 75 % No los conozco
43	3	Porcentaje de personas vinculadas al programa que han participado en las diferentes áreas y actividades del bienestar institucional.	Directores y Profesores Cómo califica los programas de actividades culturales (Participación)?	12.5 % Bueno 83.3 % No los conozco
			Directores y Profesores Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Participación)?	10.4 % Bueno 80.6 % No los conozco
			Estudiantes Cómo califica los programas de actividades culturales (Participación)?	3.5 % Bueno 89.6 % No los conozco
			Estudiantes Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Participación)?	10.2 % Excelente 13.8 % Bueno 65.2 % No los conozco
			Estudiantes Cómo califica los programas de actividades formativas -cátedras, tutorías-. (Participación)?	4.2 % Bueno 84.7 % No los conozco
			Estudiantes Cómo califica los programas de actividades formativas -cátedras, tutorías-. (Participación)?	5.6 % Bueno 81.9 % No los conozco

Cuadro No. 17			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de salud ocupacional (Utilización)?	7.6 % Bueno 82.6 % No los conozco
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios médicos (Utilización)?	10.4 % Bueno 79.2 % No los conozco
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de apoyo económico a empleados (Utilización)?	5.8 % Bueno 87.9 % No los conozco
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de pólizas y servicios subsidiados (Utilización)?	4.2 % Bueno 90.4 % No los conozco
43	4	Porcentaje de las personas vinculadas al programa que han utilizado los distintos servicios de bienestar institucional.	<i>Estudiantes</i> Cómo califica los servicios médicos (Utilización)?
			16.9 % Bueno 66.9 % No los conozco
			<i>Estudiantes</i> Cómo califica otros servicios a estudiantes, como Concesión de becas, póliza colectiva de accidentes, Consulta clínica (Utilización?)
			8.2 % Excelente 82.9 % No los conozco
43	5	Opinión de estudiantes del programa sobre la contribución que las políticas y los servicios de bienestar han tenido sobre su desarrollo personal.	<i>Estudiantes</i> Su participación en los programas de bienestar institucional le ha posibilitado
			27.8 % Esparcimiento 22.2 % Elevar su nivel cultural y deportivo 13.3 % Aumentar su sentido de pertenencia a EAFIT 16.1 % Adquirir nuevos conocimientos
43	5	Opinión de personal administrativo y directivo del programa sobre la contribución que las políticas y los servicios de bienestar han tenido sobre su desarrollo personal.	<i>Directores y Profesores</i> Su participación en los programas de bienestar institucional le ha posibilitado
			47.9 % Esparcimiento 20.8 % Satisfacer necesidades económicas 14.6 % Adquirir nuevos conocimientos
43	6	Porcentaje de profesores, personal administrativo y de dirección vinculados a grupos culturales, ecológicos, deportivos y de proyección social.	<i>Directores y Profesores</i> En cuáles actividades culturales usted participa?
			83.3 % No participa en ninguna 10.4 % Deportivas, recreativas
			<i>Estudiantes</i> En cuáles actividades culturales usted participa?
			51.2 % No participa en ninguna 21 % Deportivas, recreativas 12.5 % Grupos estudiantiles: Tvú, Nexos, OE

Cuadro No. 17			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
44	4	Opinión de profesores sobre las políticas de reconocimiento a la docencia calificada.	<p>Profesores Califique los estímulos e incentivos de reconocimiento establecidos en el Estatuto Profesoral.</p> <p>Realización de posgrados: 70.8% Sin información 10.4% Bueno</p> <p>Facilidades de asistir a programas de actualización y / o capacitación: 52.1% Sin información 25% Bueno</p> <p>Período Sabático: 81.3% Sin información 8.3% Bueno</p> <p>Premio anual de investigación: 81.3% Sin información 12.5% Bueno</p> <p>Distinción profesor emérito: 89.6% Sin información 6.3 % Bueno</p> <p>Distinción excelencia docente: 81.3% Sin información 6.3 % Bueno</p> <p>Reconocimiento en la hoja de vida: 89.6 % Malo 8.3 % Excelente</p> <p>Bonificación en puntos por cambio de categoría en el escalafón: 79.2% Sin información 10.4% Bueno</p> <p>Sustitución de los puntos de méritos docentes por producción académica: 91.7% Sin información 4.2 % Bueno</p>
45	2	Opinión de los usuarios pertenecientes al programa, sobre los servicios de bienestar ofrecidos por la institución.	<p>Directores y Profesores Cómo califica los servicios de salud ocupacional (Conocimiento y calidad?) 12.5 % Bueno 78.6 % No los conozco</p>
			<p>Directores y Profesores Cómo califica los servicios médicos (Conocimiento y calidad?) 18.8 % Bueno 12.5 % Regular 60.4 % No los conozco</p>
			<p>Directores y Profesores Cómo califica los servicios de apoyo económico a 12.2 % Excelente 12.5 % Bueno</p>

Cuadro No. 17		
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA	PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
		empleados (Conocimiento y calidad)?
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios de pólizas y servicios subsidiados (Conocimiento y calidad)?
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los programas de actividades culturales (Conocimiento y calidad)?
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Conocimiento y calidad)?
		<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica los servicios religiosos (Conocimiento y calidad)?
45	2	Opinión de los usuarios pertenecientes al programa, sobre los servicios de bienestar ofrecidos por la institución.
		<i>Estudiantes</i> Cómo califica los servicios médicos (Conocimiento y calidad)?
		<i>Estudiantes</i> Cómo califica los programas culturales (Conocimiento y calidad)?
		<i>Estudiantes</i> Cómo califica los programas de actividades deportivas y recreativas (Conocimiento y calidad)?
		<i>Estudiantes</i> Cómo califica otros servicios a estudiantes, como (Concesión de becas, póliza colectiva de accidentes, Consulta clínica) (Utilización)?
		<i>Estudiantes</i> Cómo califica los servicios religiosos (Conocimiento y calidad)?
46	5	Opinión de los estudiantes sobre los servicios de bienestar estudiantil que ofrece la institución
46	6	Opinión de los estudiantes sobre las actividades formativas no incluidas en el plan de estudios a las cuales tienen acceso.
46	6	Opinión de los estudiantes sobre las actividades formativas no incluidas en el plan de estudios a las cuales tienen acceso.

Cuadro No. 17			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
46	7	Opinión de los estudiantes sobre los servicios de apoyo al desarrollo humano, que reciben	<i>Estudiantes</i> Cómo son los servicios de apoyo que reciben los estudiantes para mejorar su desarrollo personal? 25.4 % Excelentes 26.2 % Buenos 15.3 % Regulares 25.4 % Malos
47	2	Opinión de profesores y directivos del programa sobre la suficiencia y calidad del personal dedicado a cada servicio.	<i>Directores y Profesores</i> Califique la calidad del personal que presta los servicios de bienestar institucional Salud ocupacional 41.7 % Bueno 43.8% Mala Desarrollo de empleados: 56.3 % Bueno 25 % Mala Deportes: 31.3 % Bueno 52.1% Mala Promoción cultural: 52.1 % Bueno 33.3 % Mala
			<i>Directores y Profesores</i> Califique la cantidad o suficiencia del personal que presta los servicios de bienestar institucional Salud ocupacional. 37.5 % Bueno 56.3% Nula Desarrollo de empleados: 52.1 % Bueno 35.4 % Nula Deportes: 31.3 % Bueno 56.3 % Nula Promoción cultural: 31.3 % Bueno 58.3 % Nula
47	2	Opinión de estudiantes sobre la suficiencia y calidad del personal dedicado a cada servicio.	<i>Estudiantes</i> Califique la calidad del personal que presta los servicios de bienestar institucional Desarrollo Estudiantil 29.8 % Bueno 47.2 % Mala Deportes: 34.7 % Bueno 36.3% Mala Promoción cultural: 35.1 % Bueno 44 % Mala
			Califique la cantidad o suficiencia del personal que presta los servicios de bienestar institucional. Desarrollo estudiantil 29 % Bueno 54.4 % Nula Deportes: 31.5 % Bueno 48.4 % Nula Promoción cultural: 35.5 % Bueno 50.8 % Nula

4.3.4 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

EAFIT tiene claramente definido el programa de Bienestar Institucional, con políticas y programas de desarrollo humano, incluyendo un Estatuto Profesorial que refleja las políticas institucionales para promover la docencia, la investigación y el desarrollo personal.

Igualmente se desarrollan los distintos programas planeados a todos los niveles para empleados, profesores y estudiantes y además, presta servicios permanente de Salud ocupacional, pólizas de seguros y servicios subsidiados, capellanía, becas, atención psicológica, consulta médica, etc., tal como consta en los informes de Bienestar Institucional.

Todas las actividades emprendidas en Bienestar Institucional son realizadas con responsabilidad y equidad por personal idóneo y con coherencia con las políticas y necesidades de la Institución.

El grupo evaluador calificó este factor con C (73). En opinión del grupo, la calificación asignada se debe principalmente a que estudiantes, profesores y empleados manifiestan un desconocimiento de los programas y alcances de los servicios de Bienestar Institucional. Esto motiva una reflexión acerca de los mecanismos de difusión que se tienen, así como de la disposición de los distintos estamentos para la participación en los programas de Bienestar Institucional, con el fin de establecer mecanismos de motivación y divulgación a toda la comunidad Universitaria para la participación en los distintos programas.

**CUADRO No. 18
FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL
CALIFICACION DE INDICADORES**

		IND.1	IND.2	IND.3	IND.4	IND.5	IND.6	IND.7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. VARIABLE	SATISF. FACTOR
CAR.43	0.35								1.6	58.0	20
V43.1	0.5	1	0.6				0.6		0.8	38	
V43.2	0.25					0.6			0.6	15	
V43.3	0.25			0.2	0.2				0.2	5	
CAR.44	0.2								1.0	97	19
V44	1	1	1	1	0.4				1.0	97	
CAR.45	0.25								0.7	66	17
V45	1	0.6	0.8						0.7	66	
CAR.46	0.1								2.5	80	8
V46.1	0.5	0.6				0.8			0.7	33	
V46.2	0.25		1		0.8		0.8		0.9	23	
V46.3	0.25			1				0.8	0.9	24	
CAR.47	0.1								1.8	88	9
V47.1	0.5	1	0.6						0.9	44	
V47.2	0.5	1	0.6						0.9	44	

FACTOR	1										73

4.3.5 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO

CARACTERÍSTICAS 43 Y 45

Se replantearán los mecanismos para la difusión de las políticas y programas de bienestar institucional que actualmente tiene EAFIT. Es muy claro el poco conocimiento y baja participación y vinculación de las personas a todo nivel en las diferentes actividades.

4.4 FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACION Y GESTION

La educación como fin último de EAFIT en general y de la Carrera en particular, se alcanzan con el apoyo de una administración que tiene como función dar coherencia a los planes y políticas definidas por EAFIT para el cumplimiento de su Misión, y de la carrera para alcanzar el perfil profesional que ha definido.

Tal coherencia se logra mediante la acción de personas capacitadas para delimitar las funciones y responsabilidades de quienes colaboran en las distintas labores administrativas, generar una participación que propicie el compromiso de los mismos, desarrollar el sentido de pertenencia institucional que garantice la actitud de responsabilidad de los distintos actores con los procesos tendientes al cumplimiento de los objetivos. Todo ello orientado a conducir las acciones a la luz del Proyecto Institucional.

La autoevaluación adquiere pertinencia en tanto permite conocer el estado actual y las posibilidades de desarrollo y mejoramiento en lo atinente a la organización, administración y gestión.

A continuación se presentan los resultados y las recomendaciones que se desprenden de la autoevaluación de dicho factor.

Cuadro No. 19
EVALUACION DEL FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACION Y GESTION

Cuadro No. 19		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
48	B 86	La Institución tiene claramente definidas la organización y división técnica del trabajo, a la vez que las personas responsables de las diferentes funciones administrativas poseen un perfil profesional previamente definido para la ejecución adecuada de las labores encomendadas a cada cargo (ver anexo 3 ref 8 estatutos y ref 9 reglamento interno de trabajo), los cuales están debidamente articulados para lograr los objetivos del programa. Pruebas de ello son los manuales de funciones por cargo, el reglamento interno de trabajo, los estatutos, el manual de procedimientos, etc, que garantizan que las acciones ejecutadas por cada persona del área administrativa obedezcan a un procedimiento previamente establecido y coherente con las actividades de la Institución. Adicionalmente, en opinión de los empleados del programa y de la Institución, las funciones de cada cargo están claramente definidas, al tiempo que consideran que los procesos administrativos son efectivos (Ver indicador 48-4, cuadro 20)
49	C 63	Tal como se expresó en el numeral anterior, la Institución posee claramente definidos sus procesos administrativos, incluidos los del programa de Ingeniería de Producción, al tiempo que son claras las responsabilidades de los empleados al servicio del mismo. A pesar de ello, los empleados manifiestan no tener suficiente conocimiento para opinar acerca de la correspondencia entre la gestión del programa y los reglamentos administrativos, y la congruencia entre las necesidades del programa y las responsabilidades que se les han encomendado (ver indicadores 49-1 y 49-2, cuadro 20). Finalmente, en opinión de estudiantes y profesores del programa, la calidad de la gestión de las directivas del programa es muy buena, de acuerdo con los objetivos y el desarrollo actual de la carrera (ver indicador 49-3, cuadro 20)
50	A 100	La capacitación recibida y la gestión del personal administrativo del programa están en correspondencia con la misión institucional (ver anexo 3 doc 50.1). Esto es ratificado por la opinión de estudiantes, profesores y empleados al servicio del mismo (ver indicadores 50-1 y 50-2, cuadro 20)
51	B 80	La Institución cumple con sus funciones sustantivas de docencia, investigación y proyección social (extensión). En opinión de profesores y estudiantes vinculados al programa, existe una satisfactoria correspondencia entre la gestión institucional y las necesidades de las funciones de docencia, investigación y extensión (ver indicadores 51-1 y 51-2, cuadro 20)
52	A 100	En la Institución existen apropiados mecanismos de comunicación y excelentes sistemas de información, que son utilizados permanentemente para guardar registros históricos de estudiantes y profesores, con posibilidad permanente de consulta para que sea posible la coordinación entre las distintas áreas de la Institución, la toma de decisiones y la función de control (ver anexo 3 doc 52.1). En opinión de profesores y estudiantes adscritos al programa, los mecanismos de comunicación de las decisiones que afectan al programa, emanadas de diferentes organismos de la Institución son conocidas oportunamente (ver indicador 52-1, cuadro 20)
53	B 82	Tal como aparece en el Estatuto Profesorial (ver anexo 3 ref 3) y como está contemplado en los reglamentos de los diferentes comités -desarrollo profesoral (ver anexo 3 ref 4), investigación (ver anexo 3 ref 6), etc.-, la Institución posee mecanismos orientados a motivar e incentivar a las personas que forman parte del mismo en sus diferentes niveles. En opinión

Cuadro No. 19		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
		de profesores adscritos al programa, los mecanismos de motivación e incentivos son satisfactorios, mas no en opinión de empleados, entre los cuales existe desconocimiento de los mismos (ver indicadores 53-1 y 53-2, cuadro 20). La opinión acerca del programa de inducción recibido por profesores y empleados que ingresan a la institución es pobre, destacándose el elevado porcentaje de personas que no recibieron dicho programa (ver indicador 53-3, cuadro 20). Sin embargo, estudiantes, profesores y empleados opinan que el grado de pertenencia del personal administrativo, docente y egresados del programa es alto (ver indicador 53-4, cuadro 20)
54	B 80	En opinión de estudiantes, profesores y empleados, el liderazgo, orientación y cumplimiento de reglas de juego definidas por parte de las directivas del programa, cuentan con un buen nivel de aceptación, al tiempo que éstas son conocidas por los usuarios el mismo (ver indicadores 54-1 al 54-3, cuadro 20)

Cuadro No. 20
FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACION Y GESTION
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION (ver anexo 6.3)

Cuadro No. 20				
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA			PREGUNTA FOMULADA	RESPUESTAS
48	1	Opinión de los administradores sobre la claridad de las funciones encomendadas	Empleados Califique el grado de claridad en que están definidas las funciones propias de su cargo?	96.1% Excelente 49.7% Bueno
48	3	Información verificable de sobre la capacitación que recibe el personal administrativo de lo académico	Empleados La capacitación brindada por EAFIT para el mejoramiento de su desempeño laboral ha sido?	27.5% Excelente 50.3% Buena
48	4	Opinión de estudiantes y profesores sobre la efectividad de los procesos administrativos en el programa.	Estudiantes Cómo califica la efectividad (capacidad para alcanzar los objetivos propuestos en los plazos previstos) de la gestión realizada por la Decanatura de su Escuela?	52.8 % Bueno 17.0 % Regular
			Estudiantes Cómo califica la efectividad (capacidad para alcanzar los objetivos propuestos en los plazos previstos) de la gestión realizada por la Jefatura de carrera?	49.3 % Bueno 20.6 % Regular 23.4 % No evaluó
			Profesores Cómo califica la efectividad (capacidad para alcanzar los objetivos propuestos en los plazos previstos) de la gestión realizada por la Decanatura de su Escuela?	18.9 % Excelente 60.4 % Bueno

Cuadro No. 20				
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA			PREGUNTA FOMULADA	RESPUESTAS
49	1	Información verificable sobre la correspondencia entre la organización de la gestión del programa y los reglamentos administrativos de la Institución.	Empleados La gestión administrativa de las carreras ofrecidas por EAFIT, se rige estrictamente?	52.8% sin conocimiento 25.8 % casi siempre 20.2 % siempre
49	2		Empleados La responsabilidad administrativa asignadas a las jefaturas de carrera son suficientes para atender las necesidades propias de cada programa?	64.8% Sin conocimiento 19.2 % Parcialmente 9.8 % Totalmente
49	3	Opinión de los estudiantes sobre la calidad de gestión de los directivas del programa	Estudiantes Cómo ha sido la gestión administrativa de la Decanatura y del Jefe de carrera, de acuerdo con los objetivos y el desarrollo actual de la carrera para la cual labora?	56 % Bueno 18.1 % Regular 18.4 % No evaluó
49	3	Opinión de los profesores sobre la calidad de la gestión de las directivas del programa.	Profesores Cómo ha sido la gestión administrativa de la Decanatura y del Jefe de carrera, de acuerdo con los objetivos y el desarrollo actual de la carrera para la cual labora?	34 % Excelente 54.7 % Bueno
50	1	Opinión de estudiantes y profesores del programa, sobre la correspondencia entre la gestión del personal administrativo del programa y la misión institucional.	Estudiantes En su opinión, las actividades realizadas por el jefe de carrera para la cual labora han contribuido positivamente al logro de la misión Eafit?	44.3 % Casi siempre 28.4% Muy pocas veces 15.6 % No evaluó
			Profesores En su opinión, las actividades realizadas por el jefe de carrera para la cual labora han contribuido positivamente al logro de la misión Eafit	45.3 % Siempre 43.9 % Casi siempre
			Estudiantes De qué manera las actividades realizadas por la Decanatura y por la Jefatura de carrera para la cual labora han contribuido a realizar las funciones sustantivas de EAFIT	Docencia: 53.9 % Buena 29.1 % Regular Investigación: 34 % Buena 38.3 % Regular Proyección social: 20.6 % Buena 33.3 % Regular 20.2 % No evaluó
			Profesores De qué manera las actividades realizadas por la Decanatura y por la Jefatura de carrera para la cual labora han	Docencia: 34.4 % Excelente 60.4 % Buena Investigación:

Cuadro No. 20			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FOMULADA	RESPUESTAS
			contribuido a realizar las funciones sustantivas de EAFIT 18.9 % Excelente 56.6 % Buena Proyección social: 43.4 % Buena 18.9 % Regular 26.4 % No evaluó
52	1	Porcentaje de directivos del programa, profesores, y estudiantes que conocen las decisiones que los afectan emanadas de los diferentes organismos colegiados	Profesores Los mecanismos de comunicación existentes en EAFIT le permiten conocer oportunamente las decisiones que afectan su labor docente (emanadas de los Consejos Directivo, Académico y de Escuela) 26.4 % Siempre 56.6 % Casi siempre 11.3% Muy pocas veces
			Estudiantes Los mecanismos de comunicación existentes en EAFIT le permiten conocer oportunamente las decisiones que afectan su labor docente (emanadas de los Consejos Directivo, Académico y de Escuela) 30.5 % Casi siempre 46.8% Muy pocas veces
53	1 2	Información verificable sobre la existencia de incentivos.	Profesores Califique los incentivos y estímulos (laborales, académicos, económicos) ofrecidos por la Institución para premiar la calidad de la gestión administrativa? 11.3 % Excelentes 30.2 % Buenos 20.8 % Regulares 30.2 % Sin información para calificar
			Empleados Califique los incentivos y estímulos (académicos, laborales, económicos) ofrecidos por la Institución para premiar la calidad de la gestión administrativa? 28% Buenos 23.3% Regulares 17.1% No existen
53	3	Opinión de los directivos profesores y empleados del programa, sobre programas de inducción, si éstos existen.	Profesores De qué manera, al ingresar a Eafit, la inducción recibida le permitió conocer las normas académicas y administrativas de la Institución? 20.8 % Muy clara 26.4 % Aceptable 18.9 % Muy pobre 32.1 % No le ofrecieron inducción
			Profesores De qué manera, al ingresar a Eafit, la inducción recibida le permitió conocer los objetivos que debe lograr la materia que dicta, dentro de los pênsumes académicos de las carreras para las que se ofrece? 39.6 % Muy clara 28.3 % Aceptable 18.9 % Muy pobre 5.7 % No le ofrecieron inducción

Cuadro No. 20			ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA	PREGUNTA FOMULADA	RESPUESTAS
				<i>Empleados</i> Al Ingresar a EAFIT, la inducción recibida le permitió conocer las normas administrativas y de la institución, de manera:	24.9 % Aceptable 22.3 % Muy pobre 32.6 % No le ofrecieron programa de inducción
53	4	Opinión de los directivos, profesores, empleados y estudiantes del programa, sobre el grado de pertenencia a la Institución y al programa de cada uno de los estamentos	<i>Profesores</i> Cómo califica el grado de pertenencia a EAFIT de los siguientes estamentos?	Empleados: 45.3 % Muy alto 43.4 % Alto Directivos: 41.5 % Muy alto 49.1 % Alto Egresados: 26.4 % Muy alto 34 % Alto 15.1 % Regular Profesores Tiempo completo: 26.4 % Muy alto 60.4 % Alto Profesores Cátedra: 15.1 % Muy alto 47.2 % Alto 30.2 % Bajo	
			<i>Empleados</i> Cómo califica el grado de pertenencia a EAFIT de los siguientes estamentos?	Empleados: 22.3 % Muy alto 63.2 % Alto Directivos: 19.7 % Muy alto 48.2 % Alto Profesores Tiempo completo: 44 % Muy alto 33.7 % No evalúo Profesores Cátedra: 19.7% Alto 26.9 % Bajo 42 % No evalúo	
53	4		<i>Estudiantes</i> Cómo califica el grado de pertenencia a EAFIT de los siguientes estamentos?	Empleados: 18.4 % Muy alto 56.7 % Alto 16 % Bajo Directivos: 13.1 % Muy alto 56.7 % Alto 19.5 % Bajo Egresados: 26.2 % Alto 39.4 % Bajo 19.9 % No evalúo Profesores Tiempo completo: 13.5% Muy alto 55.3 % Alto	

Cuadro No. 20				
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FOMULADA	RESPUESTAS	
			25.5 % Bajo Profesores Cátedra: 27.3 % Alto 51.4 % Bajo	
54	1	Opinión de los profesores y estudiantes del programa, sobre la orientación y el liderazgo de los directivos.	<i>Estudiantes</i> Según su percepción, cómo califica el liderazgo del Jefe de Carrera para la cual labora (expresado en capacidad, preocupación, iniciativa, para orientar el desarrollo de su carrera)?	38.7 % Bueno 22.3 % Regular 22.7 % Sin información
			<i>Profesores</i> Según su percepción, como califica el liderazgo del Jefe de Carrera para la cual labora (expresado en capacidad, preocupación, iniciativa, para orientar el desarrollo de su carrera)?	54.7 % Excelente 30.2 % Bueno
54	2	Opinión de los profesores del programa, sobre la forma en que operan los distintos consejos y comités relacionados con la gestión del programa	<i>Profesores</i> Según su conocimiento, cómo califica la forma en que operan los distintos consejos y comités relacionados con la gestión de las carreras de Eafit?	41.5 % Bueno 15.1 % Regular 34 % Se abstiene de calificar
54	3	Porcentaje de directivos, administradores y profesores del programa, que pueden describir en forma sintética las reglas de juego establecidas para la dirección del programa.	<i>Profesores</i> Cómo son las normas y reglas de juego para la dirección y orientación del programa para el cual labora?	50.9% Claras y de conocimiento público 30.2% No están claramente definidas 11.3% No tiene conocimiento de ellas
			<i>Empleados</i> Las normas y reglas de juego para la dirección y orientación de los pregrados ofrecidos por Eafit son:	24.4% Claras y de conocimiento público 37.3% No tiene conocimiento de ellas 26.4% No le han posibilitado conocerlas

4.4.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

EAFIT tiene definidas una estructura organizacional y una división del trabajo y cuenta con el reglamento interno de trabajo, los manuales de procedimiento, los estatutos y manual de reglamentos, manual de funciones, el estatuto profesoral, así mismo cuenta con suficiente personal capacitado, idóneo y responsable para el desempeño eficiente y transparente de los diferentes cargos.

Así pues, con la estructura que se tiene, se cumplen con coherencia las funciones de docencia, investigación y proyección social (extensión).

La Institución además tiene buenos mecanismos de comunicación y excelentes sistemas de información incluyendo redes de computadoras e Internet, adicionalmente cuenta con

software suficiente y de buena calidad para guardar y manejar los registros históricos que se usan en las actividades de planeación y toma de decisiones.

Por todas estas razones, el grupo evaluador decidió calificar este factor con B (83), sujeto a un plan de mejora encaminado a aclarar la correspondencia entre las necesidades del programa y las responsabilidades de las personas a él vinculadas.

Cuadro No. 21
FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACION Y GESTION
CALIFICACION DE INDICADORES

		IND.1	IND.2	IND.3	IND.4	IND.5	TOTAL INDIC.	SATISFAC. VARIABLE	SATISF. FACTOR
CAR.48	0.1						2.6	86	8.6
V48.1	0.2	0.8					0.8	16	
V48.2	0.3		1	1			1.0	30	
V48.3	0.5	0.8			0.8		0.8	40	
CAR.49	0.1						1.3	64	6.4
V49.1	0.33	0.6	0.4	0.8			0.6	20	
V49.2	0.33	0.6	0.4	0.8			0.6	20	
V49.3	0.34		0.4	0.8			0.7	23	
CAR.50	0.1						2.0	100	10.0
V50.1	0.7	1					1.0	70	
V50.2	0.3		1				1.0	30	
CAR.51	0.4						1.6	80	32.0
V51.1	0.6	0.8					0.8	48	
V51.2	0.4		0.8				0.8	32	
CAR.52	0.1						5.0	100	10.0
V52.1	0.2	1	1		1		1.0	20	
V52.2	0.2	1	1				1.0	20	
V52.3	0.2		1	1			1.0	20	
V52.4	0.2		1	1			1.0	20	
V52.5	0.2	1				1	1.0	20	
CAR.53	0.1						1.6	82	8.2
V53.1	0.6	1	0.8	0.6	0.8		0.9	51	
V53.2	0.4		0.8	0.6	0.8		0.8	31	
CAR.54	0.1						1.6	80	8.0
V54.1	0.5	0.8		0.8			0.8	40	
V54.2	0.5	0.8	0.8	0.8			0.8	40	
FACTOR	1								83

4.4.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO

CARACTERÍSTICA 49

La dirección del programa se compromete a difundir las políticas, reglamentos y procedimientos de la Institución para establecer la correspondencia con los reglamentos administrativos, así como la correspondencia entre las necesidades del programa y las responsabilidades de los empleados

CARACTERÍSTICA 50

Planear y desarrollar programas de inducción para los profesores de cátedra a fin de que tengan la posibilidad de conocer ampliamente la Universidad, además de las funciones que les corresponden.

CARACTERÍSTICA 51

Diseñar mecanismos de comunicación con los profesores de cátedra para mejorar la comunicación y la información sobre las decisiones tomadas en la dirección de la carrera.

CARACTERÍSTICA 53

EAFIT tiene mecanismos orientados a motivar e incentivar a los empleados, mas la opinión de los mismos es desconocida. El programa está empeñado en hacer una mejor difusión de estos mecanismos a fin de aumentar el sentido de pertenencia de las personas vinculadas al mismo.

4.5 FACTOR EGRESADOS E IMPACTO SOBRE EL MEDIO

El egresado constituye el producto final del Programa. La parte final de un proceso que se inicio con la selección del aspirante y que se desarrolló con la intervención de profesores, plan de estudios, administración y bienestar. Su éxito o fracaso en el mercado laboral afecta el prestigio del Programa y compromete su competitividad.

Por otro lado, el Programa debe tener un compromiso con la sociedad de que hace parte. Debe fomentar en el estudiante un conocimiento de ella y de sus problemas. Así mismo debe vincularse al estudio de algunos problemas cuya solución puede abordarse por medio de contenidos del plan de estudios.

A continuación se presentan los resultados de la evaluación de las características relacionadas con las variables expuestas arriba.

Cuadro No. 22
EVALUACION DEL FACTOR EGRESADOS
E IMPACTO SOBRE EL MEDIO

Cuadro No. 22		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
55	A 94	Dada la naturaleza del programa, el entorno es parte fundamental del mismo, lo cual se manifiesta en la permanente evaluación y estudio que de él se hace (ver anexo 3 ref 10 proyecto de grado y ref 11 proyecto de grado) y que contribuye a la continua adaptación del macrocurrículo. Dentro del programa de Ingeniería de Producción, existen dos actividades que colocan al estudiante en contacto con el entorno, éstas son el período de práctica y el proyecto de grado, el cual en un alto porcentaje se hace con aplicaciones de los conocimientos de los estudiantes al medio (ver anexo 3 doc 55.1) Existe información actualizada del estudio del entorno y su efecto sobre la renovación del plan de estudios que será vigente a partir de 1999. Esto se refuerza con la opinión de profesores y estudiantes del programa, quienes consideran que el plan de estudios tiene correspondencia con los problemas del entorno de una forma satisfactoria (ver indicadores 55-1 a 55-4, cuadro 23)
56	A 100	El programa ha definido mecanismos para proyectarse a la comunidad y ofrecer soluciones a los problemas del contexto. Principalmente se hace a través de proyectos de grado (ver anexo 3 doc 55.1), investigaciones (ver anexo 3 doc 36.3), asesorías y cursos de extensión (ver anexo 3 doc 56.1), que buscan ofrecer soluciones académicas a los problemas detectados en el medio. En opinión de profesores vinculados al programa, la proyección hacia la comunidad es permanente y satisfactoria (ver indicador 56-2 y 56-3, cuadro 23)
57	B 71	La Institución -a través del Centro de Egresados- busca hacer un seguimiento de las actividades y la ubicación de los egresados (ver anexo 3 doc 57.2 y 57.3). Al mismo tiempo, el programa hace estudios periódicos para actualizar la información de los egresados y hacer un seguimiento de las actividades que ellos desarrollan y como evolucionan en su vida profesional (ver anexo 3 ref 10 y 11, proyectos de grado). Con estos estudios, el programa estima la contribución social de los egresados y el reconocimiento social que se les otorga (ver anexo 3 doc 57.1), lo que es utilizado como aporte para la renovación curricular. A pesar de este seguimiento, el impacto de los egresados sobre el medio, medido a través del índice de desempleo de los egresados, capacidad de formación de empresas, distinciones y reconocimientos recibidos, no es aún muy notoria (ver indicadores 57-2 a 57-7, cuadro 23). Al mismo tiempo, los egresados opinan que la calidad de la formación recibida en el programa es muy buena (ver indicador 57-11, cuadro 23)

Cuadro No. 23
FACTOR EGRESADOS
E IMPACTO SOBRE EL MEDIO
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION (ver anexo 6.3)

Cuadro No. 23			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
55	1 2 4	Información verificable sobre el análisis de los problemas del entorno hechos por la institución y que tengan relación con el programa y sobre la correspondencia entre el análisis de los problemas del entorno y el plan de estudios.	<p>Directores y Profesores Las reformas del plan de estudios de la carrera para la cual labora se basan en el análisis del entorno social y académico, de una manera:</p> <p>32.1 % Muy satisfactoria 50.9 % Satisfactoria</p>
			<p>Estudiantes En su opinión, el plan de estudios de su carrera desarrolla el análisis de los problemas del país en forma:</p> <p>40.1% Insuficiente por la cantidad de seminarios, conferencias y cursos ofrecidos 39.3% Satisfactoria por la calidad y cantidad de los cursos seminarios y conferencias</p>
55	4	Opinión de estudiantes sobre la correspondencia entre el análisis de los problemas del entorno y el plan de estudios	<p>Estudiantes En que porcentaje cree usted que el plan de estudios de su programa consulta la realidad sociocultural de nuestro país</p> <p>29.2% Entre 20% y 30% 33.3% Entre 30% y 50% 22.9% Entre 50% y 70%</p>
55	3	Información verificable en el plan de estudios del programa, sobre cambios resultantes del análisis del entorno.	<p>Directores y Profesores El plan de estudios de la carrera para la cual labora ha sido modificado como resultado del análisis del entorno económico y social del país, realizados por EAFIT?</p> <p>24.5 % Muy satisfactoria 28.3 % Satisfactoria 18.9 % Insuficiente</p>
56	2	Información verificable sobre la participación de miembros del programa en la formulación de propuestas de solución a problemas del entorno.	<p>Directores y Profesores Los miembros de su programa (profesores, estudiantes, investigadores) contribuyen con su trabajo a la formulación de propuestas para solucionar problemas del entorno local, regional o nacional?</p> <p>9.4 % Muy satisfactoria 45.3% Satisfactoria 20.8 % Insuficiente</p>
56	3	Información verificable sobre distintos tipos de actividades de proyección a la comunidad realizadas por profesores y estudiantes del programa.	<p>Directores y Profesores Los miembros de su programa (profesores, estudiantes, investigadores) han desarrollado estrategias de proyección social dirigidas hacia la comunidad en materia de:</p> <p>20.8% Investigación y solución de problemas sociales 37.7% Asistencia técnica y asesoría a empresarios 20.8% No toman en cuenta el entorno social</p>
57	2	Nivel de desempleo de los egresados	<p>Egresados De acuerdo con su conocimiento del medio, cómo considera usted que el nivel de</p> <p>24.4% Alto 44.4% Moderado 28.9 % Bajo</p>

Cuadro No. 23				
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA	
			desempleo de los egresados de su carrera?	
57	5	Capacidad de empresarismo de los egresados	Egresados Cómo es la capacidad para crear empresa por parte de los egresados de su carrera?	31.1% Alta 53.3 % Baja
57	6	Participación de los egresados en orientación curricular de la carrera y en la flexibilización	Egresados Cómo califica la actual propuesta de flexibilización?	11.1% Excelente 33.3% Buena 48.9 % Sin información
57	7	Reconocimientos y distinciones recibidas por egresados	Egresados De acuerdo con su conocimiento los egresados de su programa han recibido reconocimientos y/o distinciones?	15.6 % De gremios o empresas privadas 73.3 % Sin información
57	11	Opinión de los egresados sobre la calidad de la formación recibida en el programa.	Egresados La formación recibida en EAFIT le permite considerarse como un profesional	26.7% Competente nacional e internacionalmente 44.4% Mejor preparado que el egresado de programas similares de otras universidades de la ciudad 17.8 % Igual que el egresado de programas similares

Cuadro No. 24
FACTOR EGRESADOS
CALIFICACION DE INDICADORES

		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	IND. 11	TOTAL INDIC.	SAT. VAR.	SAT. FACT.
CAR.55	0.5												3.8	94.0	47.0
V55.1	0.1	1											1.0	10	
V55.2	0.3		1										1.0	30	
V55.3	0.3			0.8									0.8	24	
V55.4	0.3				1								1.0	30	
CAR.56	0.3												2.0	100	30.0
V56.1	0.7	1	1										1.0	70	
V56.2	0.3			1									1.0	30	
CAR.57	0.2												2.0	71	14.3
V57.1	0.25	0.8	0.6	0.2	0.6	0.2		1.0	0.8	0.9	0.0		0.6	14	
V57.2	0.25	0.8	0.6	0.2	0.6	0.2		1.0	0.8	0.9	0.0		0.6	14	
V57.3	0.5						0.8					1	0.9	43	
FACTOR	1														91

4.5.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

Para la Institución y para la carrera de Ingeniería de Producción es un requisito obligatorio ser pertinentes con el entorno. En este aspecto, el programa ha estado en un permanente contacto con el mismo, no sólo a través de sus egresados sino también a través de los empleadores, los cuales se contactan mediante trabajos explícitos realizados por el departamento académico o a través del Centro de Egresados, entidad que funciona en EAFIT y que representa el interés permanente de la Institución en sus egresados, en su desempeño y en la forma en que desarrollan sus actividades profesionales.

El plan estratégico del departamento académico que tiene a su cargo la dirección del programa ha definido en los últimos años planes concretos en las actividades concernientes a educación continua y a asesorías y consultorías, como una forma de crear una profunda interacción entre el medio y el programa. Adscrito al departamento existe una línea de investigación que trabaja en proyectos de aplicación de las últimas tecnologías a las empresas del medio, permitiendo una permanente retroalimentación entre lo que el medio percibe del programa y lo que el programa cree que el medio utiliza. Igualmente, un alto porcentaje de los proyectos de grado de los graduandos se hacen en aplicaciones directas de los conocimientos adquiridos en las empresas del medio.

Por las razones mencionadas, el grupo evaluador **calificó con A en factor egresados**

4.5.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO.

CARACTERISTICA 57

Mejorar la comunicación existente entre los egresados y el programa, y entre sus principales problemas y necesidades y el plan de estudios de la carrera, a fin de mantener una permanente renovación en función de lo que el medio requiere.

4.6 FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS

Un buen funcionamiento del Programa requiere de una planta física adecuada para sus necesidades. Esto garantiza que el proceso de enseñanza se efectúe según unas condiciones ambientales óptimas, que propicien un buen ambiente de trabajo. Así mismo, debe contar con suficientes recursos financieros que le permitan disponer de un presupuesto propio. Ambos recursos deben contar con personal preparado y suficiente para su gestión. Por otro lado el recurso financiero debe contar con los organismos de control adecuados. Enseguida se presentan los resultados de la evaluación de las características que contienen las variables que se enumeraron arriba.

Cuadro No. 25

EVALUACION DEL FACTOR RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS

Cuadro No. 25		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
58	A 90	El diseño de la planta física es apropiado para el desarrollo de las actividades del programa, ya que está diseñada teniendo en cuenta la cantidad de estudiantes por programa y por aula, las características de las materias, sitios de estudio, espacios para actividades culturales y deportivas, salas de cómputo, oficinas de profesores, auditorio, biblioteca, cafeterías, etc. Con el afán de mejorar continuamente la calidad de las instalaciones, la Institución ha venido ampliando paulatinamente sus localidades físicas y en forma muy especial su nueva biblioteca, que entrará en operación en 1999, obedeciendo al plan de expansión y desarrollo de la planta física (ver anexo 3 doc 58.1). En opinión de profesores, estudiantes, y empleados al servicio del programa, la calidad, suficiencia y mantenimiento de los diferentes espacios físicos de la Institución es muy buena (ver indicadores 58-1 a 58-3, cuadro 26)
59	B 87	La planta física tiene una utilización óptima, llegando a niveles de ocupación de aulas hasta del 95%, lo que demuestra su eficiente administración (ver anexo 3 doc 59.1). En opinión de profesores del programa, la administración de las instalaciones físicas, el personal de servicios generales y el número de personas dedicadas a las labores de bienestar es suficiente y de buena calidad. Sin embargo, los estudiantes consideran que tanto en suficiencia como en calidad aún se puede mejorar (ver indicadores 59-2 y 59-4, cuadro 26)
60	A 96	El programa cuenta con un presupuesto de recursos adecuado a sus necesidades y desarrollos. Existe todo un proceso de asignación presupuestal a los diferentes programas de la Institución, que tiene periodicidad anual y verificación mensual, denominado ABC presupuestal (ver anexo 3 ref 12 abc presupuestal). En opinión de profesores del programa, los recursos presupuestales del mismo son adecuados para el funcionamiento (ver anexo 3 doc 60.1 e indicador 60-5, cuadro 26)
61	A 100	El ABC presupuestal (ver anexo 3 ref 12) es el documento que contiene las políticas, orientaciones y procesos para la elaboración del presupuesto, el cual es controlado a través de un software denominado SYPRES que garantiza la correcta elaboración, seguimiento y control de la ejecución presupuestal.
62	A 100	El presupuesto es elaborado de acuerdo con la misión, proyecto educativo, plan de desarrollo y actividades académicas, los que se resumen año tras año en el plan operativo de desarrollo de la Institución (ver anexo 3 doc 62.1 y 62.2). Adicionalmente, existe una autoridad competente integrada por la dirección administrativa y financiera y la revisoría fiscal, que vigilan la correcta ejecución presupuestal.
63	A 100	La Institución es estable, viable, íntegra y equitativa en el manejo de sus recursos. En concordancia con el numeral anterior, la Institución puede demostrar en cualquier momento su asignación y ejecución presupuestal (ver anexo 3 doc 62.1 y 62.2), sus políticas salariales y la relación entre nóminas académicas y administrativas.
64	A 100	Para la administración adecuada de los recursos financieros, la Institución cuenta con procedimientos para el manejo, el control interno, las auditorías, etc, así como con personal suficientemente capacitado y con experiencia para dichas funciones (ver anexo 3 doc 64.1), tal como está definido en los perfiles profesionales de cada cargo.
65	A 90	El ABC presupuestal contempla los criterios y políticas de asignación de recursos del programa y la forma en que los recursos generados por el mismo son reinvertidos en su funcionamiento. Sin embargo, los recursos generados por otros conceptos, tales como asesorías y educación continua

Cuadro No. 25		
CARAC.	CAL.	CRITERIOS
		no necesariamente son invertidos en el programa, sino que son utilizados en administración de la institución y en desarrollo de otros programas académicos.

Cuadro No. 26
FACTOR RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS
RESULTADOS INDICADORES DE OPINION (ver anexo 6.3)

Cuadro No. 26			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA	PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA	
58	1 2	<p>Información verificable sobre las características de la planta física desde el punto de vista de su acceso, capacidad, iluminación, ventilación, condiciones de seguridad e higiene y diseño, en función de aulas, laboratorios, talleres, sitios de estudio de los alumnos, salas de cómputo, oficinas de profesores, sitios para la investigación, bibliotecas (salas de lectura, grupal e individual y espacios para consulta), auditorios y salas de conferencias, oficinas administrativas, cafeterías, campos de juego, espacios libres y sitios de bienestar en general, baños y servicios.</p>	<p><i>Estudiantes</i> Cómo califica la calidad de la planta física disponible para el desarrollo de las actividades propias de su carrera?</p> <p>Aulas para clase: 29.1 % Excelente 57.4 % Buena Talleres o laboratorios: 33 % Excelente 52.5 % Buena Sitios de estudio: 29.1 % Buena 41.5 % Regular 25.2 % Mala Lugares para investigación: 20.2 % Buena 43.6 % Regular Salas de informática: 37.3 % Excelente 54.7 % Buena Biblioteca: 18.1 % Excelente 49.9 % Buena 24.8 % Regular Auditorio y aulas especiales: 37.2 % Excelente 52.5 % Buena Oficinas administrativas: 59.6 % Buena Cafeterías: 47.2 % Buena 28.4 % Regular 16.3 % Mala Escenarios deportivos: 37.6 % Buena 38.7 % Regular 19.1 % Mala Espacios libres: 31.6 % Buena 37.6% Regular 24.1 % Mala Servicios Sanitarios:</p>

Cuadro No. 26			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
			46.5 % Bueno 30.1 % Regular
58	1 2	<i>Estudiantes</i> Cómo califica la cantidad de la planta física disponible para el desarrollo de las actividades propias de su carrera?	Aulas para clase: 27.7 % Muy satisfactoria 63.8 % Satisfactoria Talleres o laboratorios: 17.7 % Muy satisfactoria 53.5 % Satisfactoria 26.2 % Insatisfactoria Sitios de estudio: 21.3 % Satisfactoria 44.3 % Insatisfactoria 30.1 % Muy insatisfactoria Lugares para investigación 18.1 % Satisfactoria 46.8% Insatisfactoria 18.1 % Muy insatisfactoria Salas de informática: 51.1 % Satisfactoria 29.1% Insatisfactoria Biblioteca: 38.7 % Satisfactoria 39.4 % Insatisfactoria Auditorio y aulas especiales: 15.2 % Muy satisfactoria 59.9 % Insatisfactoria 19.1 % Satisfactoria Oficinas administrativas: 56 % Satisfactoria 12.4 % Insatisfactoria 22.7 % Sin información Cafeterías: 42.6 % Satisfactoria 33 % Insatisfactoria Escenarios deportivos: 30.1 % Satisfactoria 42.9 % Insatisfactoria 21.3 % Muy insatisfactoria Espacios libres: 30.1 % Satisfactoria 37.9 % Insatisfactoria 24.1 % Muy insatisfactoria Servicios sanitarios: 12.1 % Muy satisfactoria 57.1% Satisfactoria 22 % Insatisfactoria
58	1 2	<i>Directores y Profesores</i> Cómo califica la calidad de la planta física disponible para el	Aulas para clase 22.6% Excelente 62.4% Buena Talleres o laboratorios:

Cuadro No. 26		
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA	PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
58	1	<p>desarrollo de las actividades propias de su carrera?</p> <p>50.9 % Excelente 35.8 % Buena Sitios de estudio: 11.3 % Excelente 36.9 % Buena 39.6 % Regular Lugares para investigación: 11.3 % Excelente 26.4 % Buena 24.5 % Regular 32.1 % Sin información. Salas de informática: 37.3 % Excelente 54.7 % Buena Biblioteca: 22.6 % Excelente 64.2 % Buena Auditorio y aulas especiales: 32.1 % Excelente 58.5% Buena Oficinas administrativas: 11.3 % Excelente 75.5 % Buena Cafeterías: 50.9% Buena 15.1 % Regular 24.5% Mala Escenarios deportivos: 49.1 % Buena 26.4 % Regular 13.2 % Sin información Espacios libres: 67.5 % Buena 18.9 % Regular Servicios sanitarios: 60.4% Bueno 18.9% Regular</p>
	2	<p>Empleados Cómo califica la calidad de la planta física disponible para el desarrollo de las actividades propias de su carrera?</p> <p>Aulas para clase: 15.0% Excelente 52.8% Buena Talleres o laboratorios: 24.9 % Excelente 37.8 % Buena Sitios de estudio: 32.1 % Excelente 34.2 % Buena 22.3% Sin información Lugares para investigación: 22.8 % Excelente</p>

Cuadro No. 26			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
			24.9 % Buena 39.4 % Sin información. Salas de informática: 23.3 % Excelente 51.3 % Buena Biblioteca: 18.7 % Excelente 54.4 % Buena Auditorio y aulas especiales: 34.2 % Excelente 42.5% Buena Oficinas administrativas: 44.0% Buena 28 % Regular Cafeterías: 49.7% Buena 34.7 % Regular Escenarios deportivos: 28.5 % Buena 45.6 % Regular Espacios libres: 32.6 % Buena 42.5 % Regular Servicios sanitarios: 61.7% Bueno 19.7% Regular
58	3	Opinión de parte de los profesores, empleados y estudiantes sobre el mantenimiento de la planta física.	Estudiantes Cómo califica la calidad del mantenimiento dado a la planta física de EAFIT? 27.7% Excelente 62.8% Buena
			Profesores Cómo califica la calidad del mantenimiento dado a la planta física de EAFIT? 37.7% Excelente 60.4% Buena
			Empleados Cómo califica el mantenimiento dado a la planta física de EAFIT? 18.7% Excelente 67.4 % Bueno
59	2	Opinión de estudiantes y profesores sobre la utilización de la Planta Física.	Estudiantes De acuerdo con su percepción, la administración de las instalaciones físicas de EAFIT 38.3% Facilita el desarrollo de las actividades académicas. 24.1%. No interfiere el desarrollo de las actividades académicas 18.8% Sólo en algunas ocasiones ha afectado negativamente el desarrollo de las actividades académicas

Cuadro No. 26			
ENUNCIADO INDICADOR SEGUN CARACTERISTICA		PREGUNTA FORMULADA	RESPUESTA
59	2		<i>Profesores</i> Según su percepción, la administración de las instalaciones físicas de EAFIT 43.4% Agiliza el desarrollo de las actividades académicas. 20.8% Pasa desapercibida en el desarrollo de las actividades académicas 20.8% Sólo en algunas ocasiones ha afectado el desarrollo de las actividades académicas
59	4	Opinión de estudiantes y profesores sobre la idoneidad y suficiencia del personal de apoyo que se ocupa de garantizar la adecuada utilización de la planta física docente y la de los servicios de bienestar.	<i>Estudiantes</i> De acuerdo con su percepción, como es el personal de servicios generales, responsable del manejo y mantenimiento de la planta físicas de EAFIT 36.5% Excelente por su idoneidad 24.1% Muy idóneo pero insuficiente para un adecuado mantenimiento de la planta física. 27% Bueno por su idoneidad y cantidad
			<i>Profesores</i> Según su percepción, la administración de las instalaciones físicas de EAFIT 43.4% Agiliza el desarrollo de las actividades académicas. 20.8%. Pasa desapercibida en el desarrollo de las actividades académicas 20.8% Sólo en algunas ocasiones ha afectado el desarrollo de las actividades académicas
			<i>Profesores</i> Según su percepción, cómo es el personal de servicios generales, responsable del manejo y mantenimiento de la planta físicas de EAFIT 41.5% Excelente por su idoneidad 35.8%. Muy idóneo pero insuficiente para un adecuado mantenimiento de la planta física.
			<i>Profesores</i> Cómo es la capacitación del personal administrativo que presta los servicios de bienestar para atender las necesidades del programa con el cual usted labora? 11.3% Excelente 52.8% Buena 28.3% Sin información para evaluar este aspecto
60	5	Opinión de directivos y profesores del programa sobre los recursos presupuestales de que se dispone en el mismo	<i>Profesore</i> En su opinión, los recursos presupuestales del programa para el cual trabaja son adecuados para garantizar un buen desarrollo (funcionamiento e inversión) del mismo 15.1 % Siempre 32.1 % Casi siempre 24.5 % Muy pocas veces 24.5 % No los conozco

Cuadro No. 27
FACTOR RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS
CALIFICACION DE INDICADORES

		IND.1	IND.2	IND.3	IND.4	IND.5	TOTAL INDIC.	SATISFAC. VARIABLE	SATISF. FACTOR
CAR.58	0.11						0.9	90.0	10.3
V58.1	1	1	0.8	0.8	1		0.9	90	
CAR.59	0.11						2.7	87	9.9
V59.1	0.25	1	0.8	1			0.9	24	
V59.2	0.25	1	0.8	1			0.9	24	
V59.3	0.5				0.8		0.8	40	
CAR.60	0.11						0.96	96	10.9
V60.1	1	1	1	1	1	0.8	1.0	96	
CAR.61	0.11						2	100	11.4
V61.1	0.5	1	1				1.0	50	
V61.2	0.5			1			1	50	
CAR.62	0.2						1	100	20.0
V62.1	1	1	1	1			1.0	100	
CAR.63	0.11						2	100	11.4
V63.1	0.4	1					1	40	
V63.2	0.6		1	1			1	60	
CAR.64	0.11						2.0	100	11.4
V64.1	0.5	1					1.0	50	
V64.2	0.5		1	1			1	50	
CAR.65	0.11						0.9	90	10.3
V65.1	1	1	1	0.8	0.8		0.9	90	
FACTOR	1.0								96

4.6.1 EVALUACION GLOBAL DEL FACTOR

El grupo de evaluación **calificó el factor recursos físicos y financieros con A**, en respuesta a lo siguiente:

EAFIT dispone de una planta física apropiada para el desarrollo de las actividades del programa y ha estado permanentemente en procesos de expansión física con el objetivo de mejorar todas sus instalaciones y formas de prestación de sus servicios.

La distribución de salones y recursos es hecha de manera responsable logrando óptimos niveles de ocupación, aunque se pueden lograr mejoras en disponibilidad y uso de recursos.

El programa dispone de un presupuesto, el cual permite el desarrollo íntegro y adecuado de las tareas de funcionamiento. Este presupuesto es asignado y verificado por personal idóneo y responsable que vela por su uso eficaz.

Existen políticas institucionales que garantizan el uso transparente y buen control de la asignación presupuestal, obteniéndose concordancia y coherencia con los requerimientos académicos y de recursos del programa.

Todo esto se logra por un manejo íntegro y responsable de los recursos presupuestales asignados a los diferentes programas, hecho esto por personal capacitado e idóneo en estas labores.

4.6.2 POSIBLES ACTIVIDADES DE MEJORAMIENTO

En general, este factor tiene una excelente calificación, por lo que son muy pocas las actividades de mejora susceptibles de hacer que verdaderamente generen un impacto sobre el desarrollo del programa.

5. CONCLUSIÓN SOBRE LA CALIDAD DEL PROGRAMA

El grupo evaluador del programa de Ingeniería de Producción ofrecido por EAFIT considera que éste cumple en alto grado con los lineamientos propuestos por el CNA para la acreditación de los programas de pregrado.

Este juicio se basa en la permanente preocupación de la Institución por mejorar sus programas, sus recursos físicos y humanos y de innovar y diseñar programas académicos que tengan un gran impacto sobre el desarrollo del medio socioeconómico.

En el caso particular de Ingeniería de Producción, el programa ha definido en su plan estratégico hacia el año 2007 unas metas que son coherentes con las propuestas por la Institución. Esto quiere decir que el programa está trabajando en forma responsable e idónea para consolidar la flexibilización curricular a partir del fortalecimiento de la investigación, de la capacitación y formación del cuerpo profesoral y de la retroalimentación constante del plan académico con el medio, de tal forma que la carrera debe responder permanentemente y en alto grado a lo que el medio espera de ella y debe evolucionar y adaptarse a los cambios que éste le sugiera. Para el grupo evaluador, esta característica de calidad se cumple en alto grado en el programa de Ingeniería de Producción. Prueba de ello son las evaluaciones obtenidas en cada uno de los factores sugeridos por el CNA, donde se evidencia un alto grado de acercamiento a los lineamientos propuestos.

Como es natural, hay acciones de mejoramiento que emprender, las cuales han quedado plasmadas en el plan operativo a corto plazo del departamento académico que administra el programa, y que deben ser el soporte para crear un programa de mejoramiento continuo. Es de esperar que los indicadores que tuvieron poca concordancia con las sugerencias del CNA sean los más indicados para dar inicio a este plan de mejora, que sin duda llevará a tener un programa que responda en forma integral a todo lo que el medio y en particular los estudiantes esperan de él

Sin duda alguna, lo más importante de todo este proceso de autoevaluación es que la Institución y el programa lo han acogido con esmero, como un refuerzo coherente y organizado a las actividades que normalmente se desarrollan y permitirá crear líderes internos encargados de velar permanentemente por la calidad de la carrera de Ingeniería de Producción, para mantenerla de acuerdo a los estándares fijados por el CNA y acogidos por la Institución.