



PROGRAMA  
CONTADURÍA PÚBLICA

AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE  
ACREDITACIÓN

INFORME FINAL

Medellín, Octubre de 1998

# 1. INTRODUCCIÓN

La Ley 30 de 1992, en su artículo 53, creó -para las instituciones de educación superior- el Sistema Nacional de Acreditación con el objetivo fundamental de garantizar a la sociedad que las entidades allí registradas cumplen los más altos requisitos de calidad. Esta norma estableció, además, que la vinculación al Sistema es de carácter voluntario, lo cual supone que cada institución juzgue la calidad de sus servicios de enseñanza y, si considera que “cumplen los más altos requisitos de calidad”, tome libremente la decisión de inscribirlos en el Sistema Nacional de Acreditación.

La Universidad EAFIT siempre ha hecho suya la filosofía de la calidad como parte esencial de su compromiso con la sociedad; por ello, ha mantenido como una política y como un objetivo constantes, el lograr que sus programas de formación universitaria, al igual que sus actividades de investigación y proyección social, sean de reconocida excelencia académica.

A fin de conservar la calidad en sus diferentes programas, EAFIT ha desarrollado continuamente procesos de autoevaluación y de planeación estratégica, que le han permitido reflexionar colectivamente sobre los objetivos propuestos y logros alcanzados, como base para formular y construir nuevos proyectos.

Bajo esta perspectiva, la Universidad EAFIT considera que es un deber con la sociedad, pero también un derecho adquirido por el desarrollo de una política de mejoramiento continuo, su inscripción en el Sistema Nacional de Acreditación y el seguimiento de los procesos legales establecidos para alcanzar la acreditación de sus programas de pregrado, mediante resoluciones del Ministerio de Educación Nacional.

El presente documento constituye el informe final del proceso de autoevaluación de la Carrera de Contaduría, realizado conforme a las directrices del Consejo Nacional de Acreditación en su “*Guía para la autoevaluación con fines de acreditación de programas de pregrado*”. Guía de procedimiento –CNA 02-“.

## 1.1 MARCO CONCEPTUAL DE LA AUTOEVALUACIÓN DE EAFIT

La Universidad EAFIT concibe la autoevaluación como el balance y revisión de sus actividades de investigación, enseñanza y proyección social, dentro del marco estratégico y operativo definido por la Visión y la Misión de la Institución, y mediante la confrontación con el estado actual del entorno social y el impacto logrado en él.

Esta concepción se ha materializado en la realización periódica de procesos de autoevaluación, previos a la redefinición de los objetivos estratégicos institucionales y a la formulación de los planes de desarrollo. Es decir, para EAFIT, la autoevaluación constituye uno de los pilares básicos para la implantación de un proceso de mejoramiento continuo y, por tanto, abarca un ámbito superior al de la acreditación de sus programas de pregrado.

En efecto, desde mediados de 1994 la Universidad ha venido realizando un proceso de autoevaluación institucional, el cual ha cubierto las siguientes fases:

- Recolección sistemática de información sobre el contexto y los distintos subsistemas y unidades operativas de la Universidad (segundo semestre de 1994).
- Procesamiento de la información y presentación de resultados (primer semestre de 1995).
- Realización de talleres -con los docentes de tiempo completo- para contrastar los informes resultantes de la autoevaluación de cada subsistema y de cada unidad operativa (junio 20 al 23 de 1995, llamada "semana de autoevaluación colectiva"). Informe de resultados (julio 31 de 1995).
- Evaluación crítica de los distintos informes de autoevaluación y modificación de la carta organizacional de EAFIT (septiembre-diciembre de 1996).
- Extensión del proceso de autoevaluación a nuevos ámbitos, debidamente articulados entre sí: flexibilización curricular, planeación estratégica, eficiencia administrativa y establecimiento de un sistema de control interno, actualización de normas y reglamentos internos, y, por último, acreditación de los pregrados (1997-1998).

A continuación se presenta una breve descripción de estos desarrollos de la política de autoevaluación implementada en la Universidad EAFIT en el último quinquenio.

### **1.1.1 Flexibilización Curricular**

La flexibilización curricular constituye el núcleo del desarrollo futuro de EAFIT. A través de ella, la Universidad logrará una mejoría sustancial de sus programas de pregrado mediante la definición de áreas de interés académico tanto para profesores como estudiantes, generando un proceso que permita a los primeros avanzar en los tópicos de investigación de sus preferencias y a los segundos alcanzar una formación universitaria acorde con sus inclinaciones profesionales específicas.

La flexibilización curricular comprende cuatro fases:

- Evaluación de los pñsumes vigentes por parte de los departamentos académicos responsables de la dirección de las carreras, a fin de confrontar la pertinencia de sus contenidos y metodologías de enseñanza-aprendizaje respecto a las condiciones actuales de la ciencia, la tecnología y la sociedad.
- Identificación de las tendencias del desarrollo social, científico y tecnológico para cada una de las áreas de formación universitaria ofrecida por EAFIT.
- Definición de áreas de interés académico de profesores y estudiantes.
- Desarrollo de cursos de pregrado, proyectos de investigación y propuestas de posgrados con base en las áreas de interés establecidas.

### **1.1.2 Elaboración de un Plan Estratégico de Desarrollo**

La planeación estratégica es un proceso de carácter permanente, que conduce a la fijación de objetivos institucionales para el corto, el mediano y el largo plazo, de acuerdo con las prioridades académicas definidas por medio de la flexibilización de los currículos de pregrado.

El proceso de planeación estratégica definido por EAFIT tiene un carácter altamente participativo, comprometiendo a todas las unidades académicas y administrativas de la Universidad en la realización de las siguientes actividades:

- Elaboración de autoevaluaciones o diagnósticos competitivos de cada programa de formación universitaria ofrecido por la Institución, por parte de las unidades básicas de desarrollo (departamentos académicos), y de los servicios de enseñanza o complementarios brindados por las unidades de apoyo (dependencias administrativas).
- Formulación de planes individuales de desarrollo para todos y cada uno de los departamentos académicos y administrativos.
- Discusión colectiva, en los organismos de dirección, de los diagnósticos y planes formulados por cada dependencia a fin de concertar las líneas institucionales de desarrollo.
- Aprobación del Plan Estratégico de Desarrollo por parte de los cuerpos colegiados de dirección: Consejo Directivo y Consejo Superior.

### **1.1.3 Eficiencia Administrativa y Autorregulación**

EAFIT define como administrativos todos los procesos realizados para complementar y apoyar las labores de enseñanza-aprendizaje propias de los pregrados y posgrados ofrecidos por la Institución. Estos procesos comprenden las actividades de dirección, planeación, programación, asignación de recursos, seguimiento y evaluación en todas las áreas de la Universidad.

Con el propósito de alcanzar la excelencia académica, se ha iniciado el análisis y mejoramiento de los procesos y procedimientos tanto académicos como administrativos. Para ello se están llevando a cabo las siguientes actividades:

- Identificación de los procesos y subprocesos pertinentes a la Misión de EAFIT, en un “Catálogo de Procesos”.
- Levantamiento documental de todos y cada uno de los procedimientos comprendidos en cada proceso o subproceso.
- Evaluación -con los responsables directos de cada proceso y de cada procedimiento- de las versiones documentales de éstos, a fin de introducir las mejoras que sean susceptibles de hacerse.
- Elaboración de un “Manual de Procesos y Procedimientos”, tendiente a lograr la eficiencia administrativa y la excelencia académica, que permita el monitoreo continuo, por parte de los responsables de cada tarea, de la calidad y eficacia de su actuar.

### **1.1.4 Acreditación de los Pregrados**

Consciente de que la calidad ha sido una preocupación y un distintivo permanentes de todas sus actividades académicas y

administrativas, EAFIT ha iniciado el proceso de acreditación de sus pregrados, de acuerdo con las normas legales. Al logro de esta acreditación y del desarrollo futuro de sus programas de formación universitaria, contribuirán positivamente la culminación de los procesos de flexibilización curricular, planeación estratégica y eficiencia administrativa actualmente en curso.

Como parte de este proceso, los días 6 y 7 de octubre de 1997 miembros del Consejo Nacional de Acreditación (CNA) visitaron las instalaciones de EAFIT, luego de analizar la información escrita que les fue remitida con un mes de anterioridad, y concluyeron que “si bien el proceso de acreditación no depende de esta visita sino de las especificidades de cada programa, el entorno que envuelve estas especificidades es importante; y este entorno se caracteriza porque existe un compromiso por hacer las cosas bien, por alcanzar aquello que significa buena calidad”.

Luego de esta “Visita de apreciación de condiciones iniciales”, EAFIT adquirió el compromiso de efectuar un proceso de autoevaluación de carácter múltiple, en el cual se analizará el grado de satisfacción de los indicadores de calidad, establecidos por el CNA, para cada una de las carreras ofrecidas por la Institución.

Consecuente con su filosofía de mejoramiento continuo, la Universidad EAFIT concibe la búsqueda de acreditación como el proceso que permitirá constatar la calidad de sus pregrados. En otras palabras, EAFIT no considera la acreditación como un objetivo en sí mismo, sino como el corolario natural de un proceso permanente por lograr la excelencia académica. Ello no le resta importancia a esta actividad, sino que destaca la cultura autoevaluativa de la Universidad.

## **2. ASPECTOS ORGANIZATIVOS Y METODOLÓGICOS**

### **2.1 ASPECTOS ORGANIZATIVOS**

En esta sección se describe la preparación organizativa para el proceso de autoevaluación, tanto a nivel institucional como del grupo específico responsable de examinar la carrera de Contaduría Pública. La coordinación institucional que se presenta a continuación corresponde al modelo organizativo diseñado para el conjunto de la Universidad EAFIT, pues fueron siete los programas inscritos en el Sistema Nacional de Acreditación. En el desarrollo mismo del proceso de autoevaluación, cada carrera adaptó de manera particular el modelo propuesto.

#### **2.1.1 Coordinación Institucional**

El esquema operativo de autoevaluación del CNA se caracteriza por tener tres (3) procesos básicos y cuatro (4) procesos de apoyo, discriminados de la siguiente manera:

Procesos básicos: Formación, Investigación, Extensión.

Procesos de Apoyo: Planeación y Control, Recursos Humanos, Financieros, y de Apoyo a la infraestructura y a la docencia.

Con base en este análisis de procesos, se han clasificado los indicadores en dos grandes tipos:

Numéricos y documentales, correspondientes a la recopilación de estadísticas, políticas, normas y reglamentos internos a cada institución.

Cualitativos, procedentes de la recolección de opiniones, mediante entrevistas y encuestas.

La recolección sistemática de los indicadores constituyó la primera tarea dentro del proceso de acreditación. Luego se hizo necesario diferenciarlos a nivel de programas específicos y de carácter transversal. Para llevarla a cabo, se conformaron grupos de trabajo con responsabilidades específicas, pero orientados por un equipo central que garantice la coherencia y efectividad del proceso. Los equipos inicialmente propuestos fueron los siguientes.

##### **2.1.1.1 Grupo director**

Es el responsable de la coordinación y orientación general del proceso. Tiene a su cargo las funciones de planeación, programación y

control. La dirección de todos los procesos de autoevaluación, incluido este de Contaduría Pública, estuvo a cargo del Comité Rectoral, integrado por el Rector, el Vicerrector, los Decanos, el Secretario General, y el cuerpo de directores -Administrativo y Financiero, de Desarrollo Humano, de Extensión, de Investigación y Docencia, y de Planeación-.

Funciones Específicas del Grupo Director:

- Decidir sobre aspectos coyunturales, tomando las medidas correctivas y preventivas del caso.
- Definir los criterios propios de EAFIT para la evaluación del grado de satisfacción de los indicadores, características y factores establecidos por el CNA.
- Velar por la continuidad del trabajo, eliminando del proceso todos los agentes perturbadores que lo puedan degenerar.
- Suministrar información a toda la comunidad universitaria, de cómo va el proyecto y difundir los alcances a otras universidades.
- Mantener contacto permanente con el CNA, para efectos de asesoría y orientación general.
- Establecer contactos con otras universidades, para confrontar metodologías y retroalimentar a nivel interno el proceso mismo.
- Manejar y discutir el factor N°1 sobre el Proyecto Institucional y generar los resultados del caso.
- Generar los informes de tipo corporativo-transversal y los finales de cada programa académico.

### 2.1.1.2 Grupos de autoevaluación de programas

Son los equipos de trabajo responsables de la autoevaluación de cada una de las carreras inscritas en el Sistema Nacional de Acreditación. Se sugiere, además, crear grupos pilotos para las carreras de Negocios Internacionales y Economía, a fin de realizar, con fines internos, autoevaluaciones preliminares de estos programas en desarrollo. Cada uno de los diez grupos sugeridos estará integrado por:

1. **Jefe del Programa Académico.** Enlace con los grupos de Dirección y de Normalización y operará como Director de este grupo.
2. **Profesores.** Se sugieren tres por cada programa, son quienes conocen la parte del modus operandi al interior del proceso académico.
3. **Estudiantes.** Se sugiere involucrar a los grupos que estén formalizados y reconocidos por la Universidad, para que participen como encuestadores cuando sea necesario. Además para que nombren a 2 estudiantes para cada uno de estos grupos.
3. **Egresados.** Se debe garantizar la participación de al menos uno que no esté vinculado actualmente a la Universidad a fin de que enriquezca el conocimiento del impacto en el medio.

Funciones Específicas de cada grupo de autoevaluación por programas:

- Suministrar la información requerida para los Factores N° 2 (Estudiantes y Profesores) y No. 3 (Procesos Académicos), analizando básicamente los aspectos relacionados con lo académico.
- Aplicar y analizar los resultados de las encuestas definidas, para su programa académico, por el grupo Normalizador de Información Transversal.

- Seleccionar el público objetivo requerido, para la aplicación de los instrumentos de evaluación.
- Aplicar el formato de ponderación de los factores, características e indicadores acordado por el Grupo Director.
- Elaborar el informe autoevaluación del programa y remitirlo al Grupo Director.
- Suministrar la información requerida por los pares académicos (durante la segunda fase del proceso de acreditación).
- Acompañar a los pares académicos en la visita que realicen a la Universidad, sirviendo como guías al interior de EAFIT.
- Mantener un contacto permanente con el Grupo Normalizador para la aplicación de encuestas a estudiantes y profesores.
- Recoger y suministrar de manera oportuna la información requerida en los factores 2 (Estudiantes y Profesores) y 3 (Procesos Académicos).

### 2.1.1.3 Grupo normalizador

Este equipo tiene dos responsabilidades principales: por una parte, recoger y sistematizar, para cada una de las carreras, la información institucional común a todos los programas, como es la concerniente a los factores Bienestar Institucional, Administración y Gestión, Recursos Físicos y Financieros. Por la otra, normalizar los instrumentos y métodos de recopilación de información de cada programa de pregrado, a fin de presentar informes homogéneos al CNA. Conforman este grupo:

- Asistentes de Planeación. Coordinan el diseño, la reproducción y la codificación de los formatos de encuestas requeridos; al igual que la construcción de indicadores comunes, transversales a todos los programas acreditables o no.
- Directora de Desarrollo Humano. Responsable de suministrar la información sobre las actividades de bienestar institucional y de desarrollo profesoral por programas.
- Director Administrativo y Financiero. Responsable de proveer la información para construir los indicadores sobre los recursos físicos y financieros utilizados en cada programa.
- Jefe del Centro de Informática. Responsable de coordinar la obtención de datos estadísticos a partir de los sistemas de información existentes en EAFIT y el procesamiento informático de las encuestas.
- Auxiliares (estudiantes de práctica y monitores becados), encargados de realizar tareas específicas, según desarrollo del proyecto.

#### Funciones Específicas del Grupo Normalizador

- Administrar la elaboración y aplicación de las encuestas.
- Transferir las encuestas que requieren de opinión de profesores y estudiantes del programa respectivo.
- Recopilar y administrar la información de tipo transversal .
- Suministrar la información necesaria a los otros grupos para complementar la información de los factores y/o procesos.
- Normalizar la metodología de trabajo para todo el proceso de autoevaluación.
- Centralizar el manejo de información.
- Velar porque sean transmitidos los datos, vía correo electrónico y mantener actualizados los registros de información (magnéticos y documentales)
- Identificar los indicadores que requieren ser analizados por los grupos 1 y 2, entregándoles éstos para que sean analizados.

## 2.1.2 Integración del Grupo Autoevaluador del Programa

El grupo autoevaluador estuvo integrado por los siguientes profesores y estudiantes:

Profesores: Rodrigo Restrepo Vélez, Ruby consuelo Mejía Q, Jaime León Messías, Jairo toro, Hugo Uribe Piedrahíta, Leoncio Arbeláez Restrepo y Juan Fernando Henao, del departamento Economía.

Estudiantes: Gloria Mesa Velásquez, Borys Cárdenas y Paula Sánchez.

El jefe del departamento, Hugo Obando Cárdenas, actuó como presidente y moderador del grupo y la estudiante Gloria Mesa Velásquez como secretaria.

## 2.2 ACCIONES DESARROLLADAS DURANTE EL PROCESO

### 2.2.1 Actividades Institucionales

A continuación se presenta una secuencia del desarrollo de todo el proceso y se comentan las dificultades, resultados y actividades seguidas en cada una de las fases. Si bien estas etapas no están estrictamente separadas en el tiempo, en la medida en que demandaron diversos y variados esfuerzos por parte de todos los involucrados, resulta importante separarlas, para comprender a cabalidad la magnitud del trabajo realizado en cada una de ellas.

#### 2.2.1.1 Primera fase: Información y sensibilización

Durante esta fase se realizaron alrededor de 107 talleres de reflexión en donde se informó y sensibilizó a toda la comunidad sobre la importancia de la autoevaluación con fines de acreditación y las etapas del proceso. En estos talleres, orientados por las Oficinas de Planeación y de Desarrollo Estudiantil, se contó con la presencia de cerca de 2.900 personas pertenecientes a los distintos estamentos de la Universidad.

Estos talleres posibilitaron el conocimiento, la reflexión y la expresión de buena parte de la comunidad eafitense, en torno de los postulados que orientan el que- hacer universitario como son la Visión, Misión y Propósitos Institucionales. Igualmente se convirtieron en un importante espacio de integración y confraternidad de todos los estamentos universitarios.

**Cuadro No.1**  
**TALLERES SOBRE LA AUTOEVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS**

<b>PARTICIPANTES</b>	<b>Número de talleres</b>	<b>Número de participantes</b>
Empleados	9	219
Servicios generales	2	54
Profesores de tiempo completo	6	117

Profesores de cátedra	9	98
Coordinadores de grupos estudiantiles: TVU, NEXOS, OE, BIG, GPC, TUTORES-CIIP, TDA, ECO-OE, CIMEC, PROYECCIONES.	4	62
Discusión con estudiantes en el salón de clase	77 *	2.310**
<b>TOTAL</b>	107	2860

NOTA: \* Corresponde a 77 actas de igual número de reuniones en clase.

\*\*Promedio total de estudiantes participantes en las reflexiones en clase.

### 2.2.1.2 Segunda fase: Instalación de los grupos de evaluación por programa, recolección de la información documental e inicio de la autoevaluación

Cumplida la fase de información y sensibilización de toda la comunidad eafitense, se instalaron los grupos de autoevaluación por programa. Estos grupos emprendieron de inmediato varias tareas.

- Estudio de las guías del CNA proporcionadas por la Oficina de Planeación.
- Recolección de la información documental sobre el programa.
- Inicio del análisis y evaluación de los indicadores documentales.

Aunque en principio se presentaron algunas dificultades en el despegue de estos grupos, la división de tareas y la responsabilidad que significaba el compromiso de autoevaluarse, permitió que los mismos fueran ganando día a día confianza y capacidad de trabajo. Este proceso fue acompañado con información y discusión permanente por parte de la Oficina de Planeación mediante reuniones con los grupos, mensajes e instrucciones vía correo electrónico, documentos escritos, comunicaciones telefónicas, etc.

### 2.2.1.3 Tercera fase: Construcción de los indicadores numéricos

A la par que los grupos por programa se ocupaban de abordar la información documental, bajo la orientación de Planeación, directivos y empleados de las diferentes dependencias proveían la información necesaria para la construcción de los diversos indicadores. En esta etapa cumplieron un papel destacado dependencias como Centro de Informática, Desarrollo de Empleados, Centro de Laboratorios, Dirección Administrativa y Financiera y, Admisiones y Registro.

En algunos casos estas dependencias suministraban los indicadores ya elaborados, y en otros, correspondió a la Oficina de Planeación procesar la información y elaborar los indicadores respectivos. En virtud de lo anterior, los grupos de autoevaluación recibían diariamente los indicadores respectivos para continuar con su labor.

### 2.2.1.4 Cuarta fase: Construcción de los indicadores de opinión

En esta fase se realizaron las siguientes actividades:

- Cálculo del tamaño de la muestra para las distintas poblaciones a ser encuestadas.
- Elaboración y discusión de los cuestionarios para cada tipo de factor.
- Prueba de los cuestionarios entre los diferentes públicos.
- Impresión de los formularios de preguntas.
- Diseño del formato para capturar las respuestas y envío del mismo a un proveedor externo para que sea reproducido de acuerdo a especificaciones técnicas.
- Coordinación del trabajo de aplicación de las encuestas.

Una labor muy importante cumplieron en este aspecto las secretarías de los distintos departamentos (incluyendo cátedra) pues fueron las encargadas de entregar a los profesores las encuestas y recogerlas una vez han sido diligenciadas. Luego se efectuaron las siguientes tareas:

- Revisión de las encuestas y corrección de las inconsistencias, por parte de la Oficina de Planeación Integral.
- Procesamiento de la información en el Centro de Informática.
- Elaboración de cuadros de salida.
- Entrega de los cuadros de salida a los grupos por programas para su análisis y evaluación.

## **2.3 ASPECTOS METODOLÓGICOS**

### **2.3.1 Las Sesiones de Autoevaluación**

Las reuniones se realizaron en el departamento, de dos a tres veces a la semana- Lunes, miércoles y viernes-. Las sesiones se programaron de 7 a.m. a 9 a.m. Antes de cada reunión se entregaron copias del material necesario y pertinente a profesores y estudiantes.

Para evaluar cada característica, el presidente hizo lectura de cada una de ellas, de su descripción, de las variables y criterios más relevantes. Seguidamente se leyeron cada uno de los indicadores para que cada integrante asignara un valor entre A y F. agregando los criterios considerados para asignar la calificación.

En cada una de las reuniones donde se evaluaron los indicadores, cada integrante sustentó la calificación que otorgó a cada indicador documental. Cuando surgieron diferencias de criterios, se analizaron, discutieron y siempre pudo lograrse un consenso respecto a la valoración. En los casos de las características, en las que se recogieron opiniones, la evaluación definitiva se estableció teniendo en cuenta los resultados de las encuestas hechas a directivos, profesores, estudiantes, empleados y directores de programas académicos. Para la calificación y ponderación de los resultados se tuvieron las preguntas más representativas de opinión. Estas calificaciones y ponderaciones aparecen en cuadros aparte.

### 2.3.2 Los Indicadores de Opinión: Definición de Tamaños Muestrales

El modelo de autoevaluación propuesto por el CNA se basa en la consideración de indicadores documentales, numéricos y de opinión. Para construir estos últimos, se elaboraron varios formularios de encuesta y se definieron tamaños muestrales específicos, teniendo en cuenta las poblaciones que debían consultarse (estudiantes, profesores u otros) y los enunciados de los indicadores correspondientes.

En todos los casos, los diferentes estamentos universitarios fueron considerados como poblaciones independientes a fin de lograr una opinión institucional más completa. Para cada población se calculó, con base en el muestreo aleatorio simple, el tamaño de muestra correspondiente mediante el empleo de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N\Pi(1-\Pi)}{(N-1)\frac{E_{0.05}^2}{4} + \Pi(1-\Pi)}$$

Donde:

- n:** Tamaño de muestra
- N:** Tamaño del universo poblacional
- E<sup>2</sup>:** Cuadrado del error máximo esperado de acuerdo con el nivel de confianza escogido (95%).
- Π:** Probabilidad de ocurrencia del fenómeno previsto
- (1-Π):** Probabilidad de no ocurrencia del fenómeno previsto

La carencia de trabajos previos sobre el tema, no permite identificar ningún valor para **Π**, definido como la existencia de una opinión consensual o mayoritaria sobre la satisfacción de cada indicador, cada variable, cada característica y cada factor contemplado en el modelo de autoevaluación propuesto por el CNA. Por tanto, siguiendo las normas de la estadística, se asume un valor de 0.5.

Dado que el Factor Proyecto Institucional define el contexto específico de la Institución, común a todos los programas de formación ofrecidos por EAFIT, la definición del tamaño de la muestra se hizo de manera general, buscando cubrir a toda la comunidad universitaria; mientras que para los demás factores se tuvo presente que están orientados a identificar las características de la carrera de Administración de Negocios.

En esta sección se presentan los resultados en términos de la representatividad de las muestras previstas y alcanzadas, teniendo en cuenta que –por diversos motivos aleatorios– no siempre coinciden las cantidades de encuestas programadas con las realizadas. En otras palabras, para todos los factores y poblaciones, se proyectó un muestreo con un margen de error del 5%, pero este valor fue diferente en algunos casos, como se verifica en los cuadros siguientes. Conviene resaltar que, pese a las diferencias entre la muestra proyectada y la realizada, los resultados logrados son estadísticamente válidos.

Debe precisarse que los datos poblacionales utilizados en el cálculo de la muestra corresponde a las cifras del primer semestre de 1998. Con base en el muestreo aleatorio simple, recomendado para el análisis de poblaciones independientes entre sí, se obtuvieron los siguientes tamaños muestrales.

**Cuadro No. 2**  
**FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL**  
**ESTRUCTURA Y REPRESENTATIVIDAD ESTADÍSTICA DE LA MUESTRA**

Población	Población (N)	Muestra (E=0.05) (conf=0.95)	Relación (n/N)	Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Relación (Er/N)	Error definitivo (E)
Estudiantes	5.650	370	6.5%	323	87.3%	5.7%	5.4%
Profesores	531	228	42.9%	288	126.3%	54.2%	4.0%
Administrativos	385	196	50.9%	233	118.9%	60.5%	4.1%
<b>TOTAL</b>	6.566	794	12.1%	844	106.3%	12.9%	3.2%

**Cuadro No. 3**  
**POBLACIÓN ESTUDIANTIL DE CONTADURÍA**  
**ESTRUCTURA Y REPRESENTATIVIDAD ESTADÍSTICA DE LAS MUESTRAS**  
**SEGÚN FACTORES**

Factor	Población = 277 (N)	Muestra = 160 (Error=0.05, Confianza=0.95) (n)			
		Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Relación (Er/N)	Error definitivo (E)
Estudiantes y Profesores		136	85.0%	49.1%	6.1%
Procesos Académicos		153	95.6%	55.2%	5.4%
Bienestar Institucional		115	71.9	41.5%	7.1%
Organización, Administración y Gestión		130	81.3%	46.9%	6.4%
Recursos Físicos y Financieros		130	81.3%	46.9%	6.4%
Egresados e Impacto sobre el Medio		130	81.3%	46.9%	6.4%

**Cuadro No. 4**  
**POBLACIÓN DE EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS DE EAFIT**  
**ESTRUCTURA Y REPRESENTATIVIDAD ESTADÍSTICA DE LAS MUESTRAS**  
**SEGÚN FACTORES**

FACTOR	Población (N)	Muestra (n) (E=0.05) (conf=0.95)	Encuestas Realizadas (Er)	Relación (Er/n)	Error definitivo (E)
Bienestar Institucional	385	196	200	102.0%	4.9%
Organización, Administración y Gestión	385	196	193	98.5%	5.1%
Recursos Físicos y Financieros	385	196	193	98.5%	5.1%

Para una mejor comprensión de las opiniones del cuerpo profesoral debe precisarse que la Universidad EAFIT tiene una estructura administrativa organizada por departamentos académicos; es decir, el cuerpo profesoral no está adscrito a programas académicos, ni a facultades, sino a unidades administrativas que prestan servicios de enseñanza en las distintas áreas del conocimiento. Esto implica que la mayoría de las asignaturas ofrecidas por cada departamento reúnen grupos de estudiantes provenientes de distintas carreras y

no de una sola; es decir, sólo unos pocos profesores trabajan exclusivamente para un programa de pregrado.

A fin de construir los indicadores de opinión de los “profesores del programa”, de acuerdo con la guía de autoevaluación del CNA, se procedió entonces a clasificar al profesorado de EAFIT con base en la carga docente que tenía en el segundo semestre de 1997 y la distribución porcentual de los grupos de estudiantes, atendidos por cada profesor, entre las distintas carreras de la Universidad. Esta metodología permitió identificar un total de nueve profesores con dedicación exclusiva o principal, en el programa de Contaduría, debido a que la población estudiantil de la carrera constituía sólo el 4.6% del total de alumnos de pregrado en el segundo semestre de 1997. Sin embargo, al hacer las encuestas, otros profesores se autoclasificaron como vinculados con este programa, en razón de que se encuentran adscritos al Departamento de Contaduría. Como consecuencia, se obtuvo un cubrimiento superior al censo identificado, lo que valida plenamente las opiniones que se analizan en cada uno de los factores definidos en el modelo del CNA.

En lo concerniente al “Factor egresados e impacto sobre el medio”, se decidió proceder a un sondeo de opinión en lugar de un muestreo, debido a las dificultades existentes para su localización. Para la realización de este sondeo se localizó a los egresados a través del Centro de Egresados de EAFIT y de la Corporación Amigos de EAFIT. En total se efectuaron 18 encuestas entre diferentes promociones de egresados de los últimos años.

### **2.3.3 Metodología para la Evaluación de Indicadores**

Para evaluar los indicadores, características y factores se adoptó una metodología compuesta de dos elementos: uno cualitativo y otro cuantitativo. El primero consistió en el trabajo mismo del grupo autoevaluador, en cuyas sesiones, cada uno de sus integrantes analizó y valoró, de acuerdo con su leal saber y entender, la información documental, numérica y de opinión reunida para cada indicador contemplado en el modelo del CNA.

El segundo elemento metodológico consistió en la elaboración de un modelo cuantitativo institucional, común a todos los programas de pregrado de EAFIT, desarrollado por la Oficina de Planeación por delegación del Comité Rectoral. Este modelo ponderó la importancia de cada característica dentro del factor correspondiente, de cada variable dentro de su respectiva característica y de cada indicador asociado a una variable. De esta manera, todos los indicadores quedaron con algún grado de representatividad dentro del modelo.

Dada la especificidad de cada programa de pregrado, no todos los indicadores son susceptibles de utilizarse indiscriminadamente en cada carrera. Esto significa que la evaluación cuantitativa puede producir resultados diferentes a la cualitativa, pues esta última descarta, mediante la formulación de juicios sistemáticos, aquellos indicadores que no son pertinentes al programa en autoevaluación.

Las diferencias entre las dos evaluaciones, la cualitativa –consistente en la decisión consensual de los integrantes del grupo autoevaluador- y la cuantitativa, resultante de aplicar –en el modelo elaborado por la Oficina de Planeación- los valores asignados por el grupo autoevaluador a cada indicador, se resolvieron recurriendo al juicio colectivo del grupo responsable.

## **3. INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROGRAMA**

A partir de 1975 se iniciaron los trámites para la creación de la carrera de Contaduría Pública en la Universidad EAFIT, inicialmente enfocada hacia el otorgamiento del título respectivo a los egresados de la carrera de Administración de Negocios. Oficialmente nace en 1976 y en el primer semestre de 1977 se ofrece la carrera a todos los bachilleres del país con un perfil diferente a los programas con igual nombre ofrecidos por otras universidades. En el año de 1981 se graduó la primera promoción de contadores eafitenses. Hasta 1998 se han graduado 33 promociones que representan 506 profesionales de la Contaduría Pública.

### **3.1 ASPECTOS CURRICULARES**

Desde el comienzo de la carrera se pensó con un perfil profesional diferente al contador convencional. La experiencia de los primeros contadores, con título de administradores, fue fundamental para definir el futuro de la carrera y de los bachilleres que aspiraban a alcanzar el título. La oportunidad que ha brindado la universidad para que estudiantes de contaduría y administración participen en las áreas afines, ha contribuido exitosamente a lograr el cumplimiento del perfil hasta la fecha.

La penúltima reforma de importancia al pénsum se hizo en 1994. El proceso de apertura que vivió el país a principios de la década del 90, el impacto de éste en los sectores económicos, los cambios tecnológicos, legales y de la profesión, hizo necesario que la universidad reformara su programa, y para ello debió incluir nuevas asignaturas, flexibilizar en parte el currículum e incorporar algunas electivas que respondieran, en algún grado a las preferencias y aptitudes de los estudiantes. La política de estar reorientando los contenidos hacia las nuevas necesidades empresariales fue beneficiosa para la formación de un contador preparado para enfrentar el futuro.

#### **3.1.1 Perfil Profesional**

El perfil profesional se definió en 1994 como: “El contador egresado de EAFIT deberá ser líder del cambio, con criterio profesional, soportado por el dominio del área de su conocimiento, el desarrollo de habilidades para el desempeño de su profesión, y la manifestación de una actitud ética positiva frente al ejercicio de su trabajo”.

Pero los cambios drásticos que debe soportar el entorno, los sectores económicos y las empresas y el proceso de globalización e internacionalización que pone a prueba las empresas capaces de enfrentarlos, hace que la universidad deba dar respuesta rápida y efectiva para la preparación de profesionales idóneos con formación en conocimientos y actitudes y aptitudes que los capacite para proponer soluciones a las nuevas necesidades de información en un mundo donde las transacciones son y serán más complejas y para las cuales se requieren procesos de medición, evaluación y análisis más novedosos.

El paso de la era industrial a la era de la información, la importancia de la variable tecnológica en ambientes competitivos y el desarrollo experimentado por la profesión contable en el mundo, exigen la formación de un profesional diferente al convencional con capacidad de liderar los cambios que requieren las instituciones para lograr una adaptación permanente al entorno.

### 3.1.2 Proyecto de Flexibilización

Desde del año de 1997 empieza a evaluarse la formación y vigencia del profesional contador que recibe formación en conocimientos generales de áreas y materias sin un claro perfil de especialización. El profesional de hoy debe enfrentar problemas de la realidad empresarial que requieren de un tratamiento más especializado.

Por lo anterior, la decanatura de la escuela de administración y contaduría empezó a liderar el estudio de un nuevo pènsum que diera solución a estas necesidades. El equipo de trabajo de contaduría- Jefe de departamento y carrera, profesores y estudiantes monitores, inició el proyecto el segundo semestre de 1997.

A principios de 1998, se presentó el proyecto de flexibilización del pènsum al Consejo Académico para su aprobación con posibilidades de aplicación a partir del primer semestre de 1999.

La reforma al programa ya es una realidad y se espera implementar a partir de 1999. Seguidamente se explican algunas de sus características.

El perfil se define como el de un profesional con amplios conocimientos técnico- contables y áreas afines, con capacidad de aplicar modelos teóricos para transformar la realidad empresarial y servir de apoyo a la alta gerencia en la elaboración y presentación de información económico financiera pertinente, integral confiable.; con una sólida formación matemática y estadística orientada a su contextualización teórico práctica y posibilidad de utilizarla como lenguaje en su propia autodirección; todo esto soportado en un perfil como hombre integral, con fundamentación humanística, con actitud crítica frente al país y la universidad, reconociendo el derecho a la diferencia y respetando las ideas ajenas.

El perfil especialista o de énfasis permite la incursión del estudiante en áreas novedosas y de actualidad que lo diferencian del perfil básico profesional, por el énfasis que le dé cada estudiante según su propia elección entre diferentes opciones de acuerdo con sus aptitudes y preferencias.

Las áreas de especialización posibles pueden ser, control, contabilidad estratégica de costos, finanzas, y otras que se consideren pertinentes.

La formación básica la constituyen 96 créditos distribuidos en áreas como valores y cultura, ciencias básicas, métodos cuantitativos, economía, derecho y organización y gerencia.

La formación profesional estará inmersa en las siguientes áreas:

**Contable:** Principios contables, contabilidad financiera, contabilidad avanzada, sistemas de información contable, teoría contable, regulación contable, planeación financiera y análisis económico financiero, con un total de 36 créditos.

**Costos:** Sistemas de costos I, sistemas de costos II y contabilidad gerencial, con 12 créditos.

**Control:** Teoría general del control, teoría general de la auditoría y revisoría fiscal, con un total de 14 créditos.

**Tributaria:** Contabilidad fiscal y procedimiento y planeación tributaria, con 8 créditos.

**Finanzas:** matemáticas financieras con 6 créditos.

2 prácticas profesionales, con 40 créditos.

**ÁREA DE ÉNFASIS O DE ESPECIALIZACIÓN . . . 48 créditos.**

De estos créditos, 24 deberán ser obligatoriamente de profundización en unas de las áreas que le ofrezca la universidad. Los otros 24 créditos el estudiante podrá tomarlas en la continuación de la profundización en el área inicialmente seleccionada, ó elegir una de las otras áreas de profundización, ó escoger entre los créditos ofrecidos por cualesquiera de los otros departamentos en el pregrado.

Las anteriores opciones pueden ser ofrecidas por los departamentos: Finanzas, Proyectos, mercadeo, economía, negocios internacionales, organización y gerencia, y Contaduría. En el caso de contaduría pueden proponerse las siguientes áreas: Control, Gerencia Estratégica y de costos, etc.

La duración de la carrera es de 11 semestres, 2 de los cuales se realizan como práctica en las organizaciones. La jornada es diurna.

### 3.1.3 Misión y Objetivos

La carrera de Contaduría ofrecida por la Universidad EAFIT tiene la Misión de formar contadores comprometidos con el desarrollo económico, social y tecnológico del país, con capacidad creativa e idoneidad profesional para crear y administrar los sistemas de información que apoyen las decisiones económico-financieras y estratégicas y el control organizacional; dictaminen y certifiquen la calidad de la información y la gestión gerencial.

Esta Misión se realiza con el logro de los siguientes objetivos:

- Coadyuvar y cooperar con el desarrollo de los objetivos y metas formulados por la dirección de la universidad para el logro en la formación de profesionales idóneos e integrales.
- Mantener debidamente actualizado el perfil del contador, y el contenido de las disciplinas que sirve, y a través de la innovación permanente que permita adecuarlos a las necesidades que impone el desarrollo económico, científico, tecnológico y social.
- Capacitar y estimular el compromiso del personal docente con las actividades académicas y científicas que desarrolle el programa y la Universidad.
- Formar contadores que se diferencien por su participación en la alta gerencia y se destaquen por su trabajo honesto y creativo.

### 3.1.4 Plan de Estudios Vigente

<b>CÓDIGO</b>	<b>SEMESTRE</b>	<b>CRÉDITOS</b>
	<b>PRIMERO</b>	
HL150	CULTURA LINGÜÍSTICA 1	3
CB010	ALGEBRA Y TRIGONOMETRÍA	4
CF001	INTRODUCCIÓN A LA CONTADURÍA	4
AD003	CREATIVIDAD	4
FI001	FUNDAMENTOS DE DERECHO	4
EC040	FUNDAMENTOS DE ECONOMÍA	4
BU011	BIENESTAR UNIVERSITARIO	1
BU010	INDUCCIÓN	0
		<b>24</b>
	<b>SEGUNDO</b>	
HL152	CULTURA LINGÜÍSTICA 2	3
CBO11	CÁLCULO DIFERENCIA	4
CO024	PRINCIPIOS DE CONTABILIDAD	4
FI007	DERECHO COMERCIAL	4
ECO42	MACROECONOMÍA	4
OG001	FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACIÓN	4
		<b>23</b>

*Continúa en la página siguiente . . .*

<b>CÓDIGO</b>	<b>SEMESTRE</b>	<b>CRÉDITOS</b>
	<b>TERCERO</b>	
HLO64	PROCESOS HISTÓRICOS CULTURALES	3
CB112	CÁLCULO INTEGRAL	4
CO025	CONTABILIDAD FINANCIERA	4
FI008	DERECHO LABORAL	4
EC041	MICROECONOMÍA	4
OG005	ORGANIZACIONES	4
		<b>23</b>
	<b>CUARTO</b>	
HLO60	SICOLOGÍA E HISTORIA DE LAS CULTURAS	3
ST008	ESTADÍSTICA GENERAL	4
CO026	CONTABILIDAD AVANZADA	4
OG002	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	4
CO009	FUNDAMENTOS DE COSTOS	4
EC043	ECONOMÍA INTERNACIONAL	4
		<b>23</b>
	<b>QUINTO</b>	
HL154	ANTROPOLOGÍA DE LA CULTURA	3
ST104	MÉTODOS CUANTITATIVOS 1	4
CO008	CONTABILIDAD GERENCIAL	4
FI003	ANÁLISIS FINANCIERO	4
CO021	TEORÍA FINANCIERA (CONTABLE)	4
FI005	ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES	4
		<b>23</b>
	<b>SEXTO</b>	
HL156	HISTORIA DE COLOMBIA	3
ST105	MÉTODOS CUANTITATIVOS 2	4
OG007	ANÁLISIS Y SOLUCIÓN DE PROBLEMAS	4
CO027	TEORÍA GENERAL DE LA AUDITORÍA	4
FI004	FINANZAS CORPORATIVAS	4
CO028	CONTABILIDAD FISCAL	4
		<b>23</b>

Continúa en la página siguiente . . .

<b>CÓDIGO</b>	<b>SEMESTRE</b>	<b>CRÉDITOS</b>
	<b>SÉPTIMO</b>	
	PERÍODO DE PRÁCTICA 1	<b>20</b>
	<b>OCTAVO</b>	
HL159	SICOLOGÍA Y GERENCIA	3
OG015	DESARROLLO DE HABILIDADES DE COMUNICACIÓN	3
OG016	DESARROLLO DE HABILIDADES DE DIRECCIÓN	3
CO029	AUDITORÍA FINANCIERA Y REVISORÍA FISCAL	4
CO007	CONTROL GERENCIAL	3
OG003	SISTEMAS DE INFORMACIÓN	4
IPO02	SISTEMA DE PRODUCCIÓN	4
	<b>NOVENO</b>	
	PERÍODO DE PRÁCTICA 2	<b>20</b>
	<b>DÉCIMO</b>	
CO018	AUDITORÍA OPERACIONAL Y ADMINISTRATIVA	4
CO030	SISTEMAS DE INFORMACIÓN CONTABLE	4
FI010	MERCADOS FINANCIEROS	4
EC034	ECONOMÍA SECTORIAL	4
FI014	DERECHO FINANCIERO	4
FI009	CONTRATOS	4
		<b>24</b>
	<b>UNDÉCIMO</b>	
HL021	GEOPOLÍTICA	4
EC035	POLÍTICA ECONÓMICA	4
CF109	PLANEACIÓN FISCAL	4
CF110	TÓPICOS EN FINANZAS ( ELECTIVA)	4
NI013	TÓPICOS EN GERENCIALES (ELECTIVA)	4
CF111	TÓPICOS EN CONTROL (ELECTIVA )	4
		<b>24</b>

### 3.1.5 Plan de Estudios con Flexibilización

ÁREAS	ASIGNATURAS	CRÉDITOS
VALORES Y CULTURA	El Hombre y el Lenguaje	3
	El Hombre y la Cultura	3
	Electiva 1	3
	Electiva 2	3
	Electiva 3	3
	Electiva 4	3
	Electiva 5	3
	Electiva 6	3
		<b>24</b>
CIENCIAS BÁSICAS	Cálculo Diferencial	4
	Cálculo Integral	4
	Cálculo de Varias Variables	4
	Algebra Lineal	4
		<b>16</b>
MÉTODOS CUANTITATIVOS	Estadística General	4
	Teoría de la Decisión I	4
	Teoría de la Decisión II	4
		<b>12</b>
CONTABLE	Principios Contables	4
	Contabilidad Financiera	4
	Contabilidad Avanzada	4
	Sistemas de Información Contable	6
	Regulación Contable	4
	Teoría Contable	4
	Planeación Financiera	4
	Análisis Económico Financiero	6
		<b>36</b>
COSTOS	Sistemas de Costos I	4
	Sistemas de Costos II	4
	Contabilidad Gerencial	4
		<b>12</b>

*Continúa en la página siguiente . . .*

ÁREAS	ASIGNATURAS	CRÉDITOS
<b>CONTROL</b>	Teoría General de Control	4
	Teoría General de la Auditoría	4
	Revisoría Fiscal	6
		<b>14</b>
<b>TRIBUTARIA</b>	Contabilidad Fiscal	4
	Procedimiento y Planeación Tributaria	4
		<b>8</b>
<b>FINANZAS</b>	Matemáticas Financieras	6
		<b>6</b>
<b>ORGANIZACIÓN Y GERENCIA</b>	Desarrollo de Habilidades de Dirección	4
	Proceso Estratégico I	4
	Proceso Estratégico II (Organizaciones)	4
		<b>12</b>
<b>ECONOMÍA</b>	Fundamentos de Economía	4
	Macroeconomía	4
	Microeconomía	4
	Economía Internacional	4
	Política Económica	4
		<b>20</b>
<b>DERECHO</b>	Derecho Empresarial	4
	Derecho Económico	4
		<b>8</b>
<b>PRÁCTICAS PROFESIONALES</b>	Período de Práctica I	20
	Período de Práctica II	20
		<b>40</b>
<b>CRÉDITOS OPTATIVOS</b>	ÁREAS DE ESPECIALIZACION: OFRECIDAS POR LOS DEPARTAMENTOS: FINANZAS, PROYECTOS, MERCADEO, ORGANIZACIÓN Y GERENCIA, ECONOMÍA, NEGOCIOS INTERNACIONALES Y CONTADURÍA	<b>48</b>
	<b>TOTAL CRÉDITOS</b>	<b>257</b>

### 3.2 DATOS COMPLEMENTARIOS

Actualmente el programa es dirigido por el profesor Hugo Obando Cárdenas, Contador, Especialista en Finanzas, profesor de tiempo completo de la Universidad EAFIT, escalafonado en la categoría de asociado dentro del Estatuto Profesor de EAFIT y miembro del Consejo Técnico de Contaduría Pública.

El número de estudiantes actualmente matriculados es de 269. El valor de los derechos académicos es de \$63,060 por crédito matriculado; de esta forma, el valor de la matrícula semestral depende del total de créditos escogidos por cada estudiante.

La carrera de Contaduría Pública se encuentra inscrita en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior, administrado por el ICFES, bajo el número 171246570830500111100.

La duración del programa es de 11 semestres académicos, dos de ellos realizados como pasantías o prácticas profesionales en empresas, entidades públicas, organizaciones sin ánimo de lucro o en microempresas. El título que otorga es el de Contador Público.

Como se dijo anteriormente, la estructura administrativa de la Universidad EAFIT está basada en la existencia de Departamentos Académicos que prestan servicios especializados de enseñanza, según áreas del conocimiento. De esta manera, muchas materias de la carrera son ofrecidas por profesores vinculados de tiempo completo a EAFIT pero adscritos a departamentos diferentes al de Contaduría. Así ocurre con las asignaturas de matemáticas y humanidades que son dictadas, para todos los programas de la Institución, por la Escuela de Ciencias y Humanidades.

En el área específica o profesional, los profesores se encuentran vinculados al Departamento de Contaduría. En el cuadro siguiente se presenta un listado de los mismos con identificación de su formación profesional.

**Cuadro No. 5**  
**DEPARTAMENTO DE CONTADURÍA**  
**CUERPO DOCENTE DE TIEMPO COMPLETO**

<b>NOMBRE</b>	<b>VINC.</b>	<b>TÍTULO</b>	<b>POSGRADO</b>
JAIME LEÓN MESSÍAS	T. C.	Contador Público	Especialista en Finanzas
RUBY CONSUELO MEJÍA	T. C.	Contador Público	Especialista en Auditoría de Sistemas Especialista en Gerencia de Proyectos
LEONCIO DE J. ARBELÁEZ	T.C.	Contador Público Administrador	Especialista en Finanzas
HUGO LEÓN URIBE P.	T.C.	Contador Público	Especialista en Finanzas Especialista en Impuestos
HUGO OBANDO CÁRDENAS	T.C.	Contador Público	Especialista en Finanzas
JAIRO TORO	T.C.	Contador Público	Maestría en Administración pendiente de tesis
RODRIGO RESTREPO VÉLEZ	M.T.	Contador Público	

**Cuadro No. 6**  
**POBLACIÓN ESTUDIANTIL POR NIVELES Y TOTAL**

<b>SEMESTRE</b>	<b>PERÍODO 98-1</b>
1	51
2	32
3	20
4	21
5	21
6	11
7	12
8	18
9	19
10	23
11	21
<b>TOTAL ALUMNOS</b>	<b>249</b>

## **4. RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN**

### **4.1 FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL**

Las instituciones se crean y se renuevan alrededor del desarrollo de proyectos, entendidos como conjuntos de objetivos, instrumentos y procedimientos específicos, realizables en lapsos determinados, de acuerdo con el desenvolvimiento del entorno y de la organización misma.

La cabal ejecución del proyecto, es decir, la satisfacción plena de los objetivos previstos depende -además de su coherencia y de la disponibilidad de recursos- del compromiso adquirido por quienes participan en su realización.

En el caso de las universidades, es el empeño de directivos, profesores y estudiantes el que puede hacer viable el proyecto académico formulado. Consciente de ello, la Dirección de EAFIT ha propiciado la definición y revisión permanente del proyecto educativo, mediante el análisis abierto y amplio de todos los asuntos de la vida universitaria, desde la elaboración colectiva del plan de desarrollo hasta el examen crítico de la Misión y Visión institucionales.

El alto nivel de participación de la comunidad de profesores y estudiantes, no exime a la Dirección de la Universidad -representada en el Comité Rectoral- de su responsabilidad central por garantizar el logro de la Visión y el cumplimiento de la Misión de EAFIT.

Con base en esta concepción, el Comité Rectoral de EAFIT emprendió la tarea de evaluar el Factor Proyecto Institucional, de acuerdo con los parámetros definidos por el CNA en su "Guía para la autoevaluación con fines de acreditación de programas de pregrado".

#### **4.1.1 METODOLOGÍA**

Para la realización del trabajo se distribuyó previamente, entre los miembros del Comité Rectoral, un cuadro resumen de los indicadores documentales sugeridos por el CNA, con la identificación de las posibles fuentes de información existentes en EAFIT. Cada uno de los integrantes del grupo autoevaluador tenía la responsabilidad de asignar un valor, entre A y F, a los diversos indicadores documentales, agregando los criterios considerados para asignar la calificación. A fin de orientar la tarea de evaluación, se recomendó leer el enunciado y la descripción de la característica, y las variables y criterios que se pretenden evaluar.

En reunión realizada con este único propósito (jueves 12 de febrero de 1998), cada integrante del Comité Rectoral sustentó la calificación que otorgó a cada indicador documental. Las divergencias de criterios fueron analizadas y discutidas, hasta lograr consenso respecto a la valoración de las características (ver cuadro 1.1). En los casos de las características 1, 6 y 11, -en donde se propone la recolección de opiniones además de la información documental-, la evaluación definitiva se estableció teniendo en cuenta los resultados de la encuesta aplicada a profesores, estudiantes, empleados y directores de programas académicos (ver formulario anexo).

Cabe anotar que en el cuadro 1.1 se registra, para cada característica, una doble calificación: numérica y alfabética. La equivalencia

entre ambas obedece al modelo propuesto por el CNA. Los valores numéricos pueden utilizarse en términos absolutos o porcentuales; es decir, suponer que un indicador, una variable o una característica con una calificación, por ejemplo de B, se satisface en un 80% o tiene un valor de 80 en una escala de 1 a 100.

- A = 100 Se cumple plenamente
- B = 80 Se cumple en alto grado
- C = 60 Se cumple satisfactoriamente
- D = 40 Se han identificado problemas para los cuales se están implementando soluciones
- E = 20 Se han identificado problemas cuya solución no se ha iniciado
- F = 0 No se cumple

Las calificaciones numéricas de cada característica se obtuvieron con base en este esquema de ponderaciones, el cual permitió, además, establecer el grado de satisfacción total del Factor Proyecto Institucional (ver cuadros 1.3 y 1.4). Debe precisarse, sin embargo, que la ponderación iterativa de indicadores, variables y características no arroja siempre valores exactos, lo cual obligó a definir las calificaciones literales dentro de rangos, así:

- A para valores superiores a 90
- B para valores comprendidos entre 70 y 89
- C para valores comprendidos entre 50 y 69
- D para valores comprendidos entre 30 y 49
- E para valores comprendidos entre 10 y 29
- F para valores comprendidos entre 0 y 9

La autoevaluación de las características definidas sólo por indicadores de opinión, como la 5 y la 7, se hizo con base en los resultados de la encuesta. Para el efecto, se utilizó un sistema de ponderaciones con una escala que varía entre 1, para la alternativa óptima, y 0 cuando los encuestados consideran que el indicador de calidad sugerido no existe en la Universidad. Se hicieron ponderaciones adicionales cuando el indicador tiene varios componentes -como en la característica 7, indicador 1, donde las funciones sustantivas (docencia, investigación y extensión) tienen importancias diferentes en el desarrollo de la Institución-; o cuando se propone contrastar las opiniones con los enunciados.

En el cuadro 1.2 aparece las calificaciones numéricas, debidamente comentadas, de los distintos indicadores de opinión del Factor Proyecto Institucional.

**Cuadro No. 7**  
**EVALUACIÓN DEL FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
		La Institución posee una intención estratégica (Visión, Misión y propósitos institucionales) claramente formulada. La misma ha sido objeto de una difusión y discusión amplia, entre profesores, estudiantes,

1	A 98	directivos y empleados. Según las opiniones recogidas (ver "indicador 1.3", en el cuadro 1.2), existen satisfactorios niveles de conocimiento y compromiso, por parte de profesores y estudiantes, con la realización de la Misión. El Comité Rectoral considera que este grado de satisfactorio debe elevarse a una calidad mejor.
2	B 85	Los procesos de autoevaluación y de planeación han sido una constante en el desarrollo de EAFIT; sin embargo, la evaluación de objetivos y la utilización de los resultados logrados para la formulación de nuevos planes es débil.
3	B 76	Los criterios institucionales para orientar las políticas de docencia, investigación y extensión están claramente expresados en el Proyecto Educativo, en los Estatutos y en los reglamentos académico, de desarrollo profesoral y de investigación de la Universidad. Los criterios administrativos sobre cargos, responsabilidades y procedimientos se encuentran en proceso de revisión.
4	A 98	La Misión no se puede desarrollar sin interacción con el medio externo. Los cambios introducidos en los diferentes programas de formación, investigación y extensión reflejan esa interacción.
5	C 63	El cuadro 1.2 muestra que, en sentir de la comunidad universitaria, en la Institución existe interés y preocupación por estimular la construcción y fortalecimiento de comunidades académicas y por propiciar un sano ambiente de trabajo. Para algunos sectores de estudiantes y profesores no es aun clara esta política institucional, lo que obliga a trabajar más por su desarrollo y difusión.
6	B 77	Los programas institucionales de realización de semestres de práctica profesional, de formación en valores y cultura, de promoción cultural y de flexibilización constituyen los elementos del proyecto educativo tendiente a garantizar la formación integral del alumnado. Las opiniones respecto al programa de valores y cultura, eje de esta formación integral, indican que existen aspectos por corregir.
7	C 53	Esta es una característica definida sólo por indicadores de opinión. La calificación de C corresponde al equivalente cualitativo o literal del resultado obtenido al ponderar la distribución de opiniones en la encuesta.
8	A 100	Existen documentos institucionales que orientan la elaboración presupuestal y la asignación de recursos físicos y financieros.
9	B 70	Existen diferentes instrumentos de evaluación, pero su seguimiento y uso como herramienta de planeación y control a corto y largo plazo es débil.
10	B 70	Falta ajustar la estructura organizacional a los procesos y procedimientos desarrollados en la Institución.
11	B 74	En diferentes documentos se presentan las responsabilidades y tareas de la unidad de bienestar institucional, pero no se tiene expresamente enunciada una política global en el Proyecto Educativo Institucional. A esta consideración se le agrega la evaluación cuantitativa de los indicadores opinión (ver cuadro 1.2), lo que permite fijar en B la calificación de la característica.

**Cuadro No. 8**  
**FACTOR PROYECTO INSTITUCIONAL**  
**EVALUACIÓN INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Caract. 1, indic. 3</b> "Porcentaje de directivos, profesores, estudiantes y administrativos que pueden explicitar el sentido de la misión"	69.4	Se hicieron dos preguntas tendientes a identificar el conocimiento y entendimiento de la Misión por parte de la comunidad universitaria. La cifra corresponde a quienes, entre varios enunciados, reconocieron el texto de la Misión de EAFIT. La pregunta sobre el entendimiento permitía caracterizar el desarrollo actual de la Misión entre distintas alternativas. Predominó la opinión de que la Misión hay que entenderla como un proyecto institucional compartido

		por todos los estamentos. Sin embargo, las otras cuatro interpretaciones, correspondientes al 60% de quienes identificaron el enunciado la Misión, reflejan la diversidad de lecturas posibles.
<b>Caract. 5, indic. 1</b> Opinión sobre acciones e interés Institucionales por crear comunidad académica	56.5	La calificación corresponde al promedio ponderado de las respuestas dadas a las preguntas 3 y 5 (ver formulario de encuesta). En el total, se dió mayor peso (0.6) a la pregunta 3, considerando que la percepción de las posibilidades reales son más importantes que los enunciados.
<b>Caract. 5, indic. 2</b> Opinión sobre existencia de una comunidad académica	45.6	Se partió de considerar que las comunidades académicas existen cuando se participa activamente en proyectos colectivos. El porcentaje corresponde a las opiniones identificadas con el literal A de la pregunta 6.
<b>Caract. 5, indic. 3</b> Opinión sobre ambiente de trabajo	77.8	Esta calificación es un promedio ponderado de las opiniones sobre la existencia de un ambiente propicio para el desarrollo de actividades académicas y laborales (pregunta 4).
<b>Caract. 6, indic. 2</b> Opinión sobre existencia de estrategias para la formación integral	53.1	El programa de Valores y Cultura (conjunto de asignaturas en el área de humanidades) constituye el eje de la propuesta de formación integral para los educandos de EAFIT. La calificación corresponde a la ponderación de respuestas dadas a la pregunta 7.
<b>Caract. 7, indic. 1</b> Opinión sobre vigencia de las características de las funciones enunciadas en el proyecto educativo	65.0	La calificación agregada de las funciones sustantivas se obtuvo con base en las siguientes ponderaciones: docencia, 0.60; investigación, 0.15 y extensión, 0.25, de acuerdo con el desarrollo que han tenido en EAFIT. Para cada función se hicieron otras ponderaciones.
<b>Caract. 7, indic. 2</b> Grado de interrelación entre las funciones	41.0	Este es el promedio ponderado de las respuestas dadas a la pregunta 22 del formulario de encuesta.
<b>Caract. 10, indic. 2</b> Opinión sobre las políticas de administración y gestión	59.1	Esta calificación es el promedio de las opiniones sobre las políticas y gestiones administrativas de la Institución y de la dependencia donde el encuestado tiene más contacto (preguntas 23 y 24 del formulario).
<b>Caract. 11, indic. 1</b> Porcentaje que conoce la política de bienestar	57.3	Corresponde al promedio simple de los usuarios de los distintos programas de bienestar (se excluyeron las respuestas de "sin información").
<b>Caract. 11, indic. 2</b> Porcentaje de usuarios de las actividades de bienestar	68.1	Promedio ponderado de los usuarios, teniendo en cuenta que algunos programas son comunes (ej. servicio médico) y otros son para grupos específicos (salud ocupacional).

#### 4.1.2 Evaluación Global del Factor

Para acordar una evaluación global del Factor Proyecto Institucional, el Comité Rectoral tuvo en cuenta los siguientes elementos:

- Las recomendaciones del CNA en el sentido de que "la Misión puede existir como referencia consistente, aunque no necesariamente explícita, que permita evaluar la coherencia entre las acciones de los miembros de la institución y los ideales de formación que la orientan. Por ello, aunque la formulación es importante, la fuente principal para la interpretación de lo que ha de entenderse realmente como la Misión está en el estudio de la institución, en el análisis de su forma particular de asumir los procesos académicos de docencia, investigación y proyección social y de las formas de trabajo e interacción de los miembros de la comunidad institucional, esto es, en el examen atento del conjunto de acciones que la institución realiza" (CNA: *La evaluación*

*externa en el contexto de la acreditación en Colombia. Santafé de Bogotá, enero de 1998, p. 46).*

- La existencia en la Universidad EAFIT de diferentes documentos -Estatutos, Proyecto Educativo, Manual de Reglamentos Académicos, Estatuto de Desarrollo Profesional, planes de desarrollo, informes de actividades, y documentos internos de evaluación- que dan cuenta clara de la forma en que la Universidad satisface los criterios definidos por el CNA como parámetros de calidad de características y factores.

En particular, el Comité Rectoral destaca que existe, y ha existido siempre, coherencia, transparencia, responsabilidad, idoneidad, e integridad entre los enunciados del proyecto educativo de EAFIT y las actividades de docencia, investigación y extensión que la Institución desarrolla.

Esta apreciación no implica la carencia de aspectos por mejorar. Por el contrario, se identifican dos grandes áreas de perfeccionamiento: por una parte, hay que identificar y poner en marcha acciones de mejoramiento en aquellas características calificadas con B y C; por la otra, deben incrementarse y cualificarse las actividades tendientes a la consolidación de una cultura institucional compartida, dentro de un ambiente de pluralismo ideológico y de controversia académica.

Por estas razones, el Comité Rectoral asigna una calificación de B al Factor Proyecto Institucional, la cual significa que la Universidad EAFIT posee una identidad propia en el ambiente universitario colombiano, y que esa identidad refleja la consistencia existente entre sus declaraciones institucionales y su actuar, dentro de un proceso de cambio y mejoramiento continuo.

### **4.1.3 Posibles Actividades de Mejoramiento**

#### **CARACTERÍSTICA 1**

- Realizar talleres de difusión y discusión de la Misión y la Visión con profesores, estudiantes y empleados que aún no han participado en ellos.
- Incluir esta temática, con carácter obligatorio, en los programas de inducción para estudiantes de pregrado y posgrado.
- Elaborar un video sobre las actividades institucionales (docencia, investigación y proyección social) basado en la realización de la Misión y la Visión.

#### **CARACTERÍSTICA 2**

- Continuar con la implementación de un sistema de control interno, fundamentado en el mejoramiento de los procesos que se derivan de las funciones sustantivas de la Institución: docencia, investigación y proyección social.
- Establecer un sistema de seguimiento al desarrollo de los programas y tareas previstas en *Plan Estratégico de Desarrollo 1998 - 2007*.

#### **CARACTERÍSTICA 3**

- Continuar con la implementación de un sistema de control interno, fundamentado en el mejoramiento de los procesos que se

derivan de las funciones sustantivas de la Institución: docencia, investigación y proyección social.

#### **CARACTERÍSTICA 5**

- Realizar talleres de difusión y discusión de la Misión y la Visión con profesores, estudiantes y empleados que aún no han participado en ellos.
- Establecer un sistema de seguimiento al proceso de flexibilización de los programas de pregrado y posgrado, a fin de lograr su consolidación como mecanismos eficientes para la generación de comunidades académicas en las distintas áreas del conocimiento.

#### **CARACTERÍSTICA 6**

- Flexibilizar el programa de Valores y Cultura, mediante la inclusión de diversas líneas temáticas que ofrezcan al estudiantado mayores alternativas de complementar su formación profesional.

#### **CARACTERÍSTICA 7**

- Establecer un sistema de seguimiento al proceso de flexibilización de los programas de pregrado y posgrado, a fin de lograr su consolidación como mecanismos eficientes para la generación de comunicades académicas en las distintas áreas del conocimiento.
- Realizar talleres -con profesores y estudiantes- sobre el papel de la docencia, la investigación y la extensión en la realización de la Misión y la Visión.
- Propender porque la flexibilización de currículos derive en la creación de proyectos de investigación y programas de extensión.

#### **CARACTERÍSTICA 9**

- Establecer un sistema de seguimiento al desarrollo de los programas y tareas previstas en *Plan Estratégico de Desarrollo 1998 - 2007*.
- Continuar con la implementación de un sistema de control interno, fundamentado en el mejoramiento de los procesos que se derivan de las funciones sustantivas de la Institución: docencia, investigación y proyección social.

#### **CARACTERÍSTICA 10**

- Consolidar las funciones y atribuciones de la oficina de Desarrollo Organizacional, como ente normalizador de los procesos y procedimientos en la Universidad.

#### **CARACTERÍSTICA 11**

- Complementar el Proyecto Educativo Institucional con una sección sobre la política de bienestar institucional, en la cual se

resuman los objetivos y parámetros de acción de los diversos programas a cargo de la Dirección de Desarrollo Humano, según se identifican en la evaluación del Factor 4: "Bienestar Institucional".

## 4.2 EVALUACIÓN FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES

Una institución universitaria tiene dos componentes principales: Los sujetos que esa institución pretende formar a partir de un ideal de hombre y de profesional que aspira, y a los sujetos que guían el proceso de formación, impartiendo el conocimiento en el cual esa formación es posible.

Estudiantes y profesores son los protagonistas del proceso educativo. En torno a estos componentes y del proceso enseñanza aprendizaje que se genera entre ellos, deben girar todas las demás actividades institucionales, buscando ser apoyo garante de los resultados.

Las instituciones de Educación Superior deben garantizar procesos de admisión y mecanismos diáfanos para el ingreso de un número apropiado de estudiantes que puedan iniciar y culminar sus estudios en el período de proyección normal. La vinculación de profesores idóneos, con deberes y responsabilidades claramente establecidas, con oportunidades de ejercer docencia e investigación, ascender en el escalafón y remunerados adecuadamente, complementa la otra parte este factor. La calidad educacional depende de la eficiencia del proceso de enseñanza - aprendizaje, en el cual juegan papel fundamental los estudiantes con posibilidades y oportunidades de alcanzar con méritos su título profesional y los profesores comprometidos y motivados con su labor docente e investigativa.

A continuación se presentan los resultados del proceso de autoevaluación del factor en mención y las recomendaciones que se proponen como posibilidades de mejoramiento.

**Cuadro No. 9**  
**EVALUACIÓN DEL FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
12	B 80	La Institución tiene claramente definido un proceso general de admisiones, con reglas claras y suficientemente divulgadas y atendiendo fundamentalmente a criterios académicos. Los criterios de selección se hacen rigurosamente por el puntaje obtenido en las pruebas del Estado (exámenes del ICFES). Sin embargo hace falta crear procesos de seguimiento y tutoría especial para evaluar el desempeño de admitidos vía excepción hacer estudios de rendimiento académico para ajustar los sistemas de medición. Ver reglamentos. Indicadores 3 y 4. Anexo EP01 Cuadro Nro. 2 matrícula de estudiantes - bachilleres., Anexo EP02 Cuadro Nro. 2 A. Admisión de otros estudiantes. Anexo EP03 Cuadro Estudiantes becados del primer semestre 98-1 (Eafit). Anexo EP04 Convenio entre el fondo social Andi y la universidad Eafit. Anexo EP05 Perfil de los estudiantes becados del primer semestre (fondo social Andi Eafit). Anexo EP06 Perfil de los estudiantes becados antiguos. Anexo EP07 cuadro Nro. 2 matrícula de estudiantes bachilleres.
		La capacidad de la Institución y del programa es suficiente para albergar a los estudiantes seleccionados y garantizar que puedan culminar sus estudios en condiciones adecuadas de operación. Es conveniente volver a institucionalizar la entrevista a los aspirantes al pregrado como prueba complementaria a los

13	B 79	exámenes del ICFES. Indicador 1, encuestas a profesores y estudiantes. Indicador 2, Anexo EP07 Cuadro Nro. 2 A. Admisión de otros estudiantes. Indicadores, 3, 5 y 6, Anexo EP08 Cuadro 2 Matrícula de estudiantes bachilleres.
14	C 66	El tiempo de permanencia del estudiante en el programa se considera apropiada. Las tasas de deserción acumulada y por períodos son normales. Sin embargo deberá realizarse los estudios necesarios para determinar las causas de la deserción. Indicadores 1, 2, 3 y 4. Anexo EP09 cuadro Nro. 4, tasa promedio de deserción por períodos académicos y duración del programa académico. Indicador 6, Anexo EP10 "Programa de metodología del aprendizaje".
15	B 85	La Institución tiene definido claramente los criterios académicos para la selección de su profesorado. Las reglas y procedimientos están debidamente preestablecidos y conocidos. La vinculación del profesorado responde fundamentalmente a los objetivos y necesidades del programa. Actualmente la responsabilidad de nombrar y evaluar a los docentes recae en el Consejo de Escuela. Indicadores 1 y 2. Anexo EP11, Información documental vinculación y requisitos. Indicador 3, Anexo EP12, Cuadro Nro. 9, número de docentes vinculados a cada programa. Indicador 4, Anexo EP13, programación académica para Contaduría 98-2.
16	A 93	La Institución divulga ampliamente los estatutos y reglamentos profesoriales y estudiantiles. Claramente se expresan los derechos y deberes en el régimen disciplinario. Sin embargo, en relación a la forma como se da en la práctica la participación de los profesores y estudiantes, estos manifiestan cierta insatisfacción, Indicador 4. Indicadores 1 y 2, Anexo EP14, información documental. Indicador 3, Anexos EP15 y EP16 información documental. Indicador 4, encuestas a profesores y estudiantes.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro No. 9 (Continuación)**

<b>CARAC.</b>	<b>CAL.</b>	<b>CRITERIOS</b>
17	B 73	El programa de Contaduría cuenta con un numero adecuado de profesores idóneos con dedicación exclusiva a la Universidad, con buenos niveles de formación y experiencia suficiente para garantizar el logro de los objetivos del programa y formación de calidad. Indicadores 1 y 2 Anexo EP17, "Relación de capacitación por nivel personal docente por carrera". Hojas de vida de los profesores. Indicador 4, Anexo EP18, Cuadro 11 A, "Dedicación a la docencia del profesorado según la forma de vinculación". Indicador 5, Anexo EP19, Cuadro Nro. 7, "Índice de reputación y calidad académica". Encuesta a egresados. Indicador 6, Encuesta a estudiantes.
18	B 70	La Institución tiene estatutos y reglamentos claros sobre la evaluación del desempeño académico del profesorado. No obstante hace falta crear un sistema de evaluación grupal y por equipos con participación del profesorado. Indicadores 1 y 2, Anexo EP20, Información documental. Encuesta a profesores. Indicador 3, encuesta a estudiantes. Indicador 4, Evaluación a profesores. Indicador 5, encuesta a estudiantes.
19	A 85	Existen adecuados estatutos profesoral y de desarrollo profesoral en los que está claramente definidos los diferentes escalafonamientos de sus profesores, así como la ubicación, la permanencia y posibilidades de ascenso en las categorías. Indicador 1, Ver reglamento docente. Indicador 2, Anexo EP21, Cuadro Nro. 9, "Número de docentes incorporados a cada programa". Indicador 3, Anexo EP22, Cuadros Nro. 6 y 6 A. "Movilidad anual del profesorado en el escalafón". Indicador 4, Anexo EP23, "Cuadro Nro. 8, tiempo promedio de permanencia (meses) en las distintas categorías docentes...período 94-97". Encuesta a profesores. Indicador 5, ver reglamento docente.
20	B 75	Las diferentes modalidades de contratación de profesores de tiempo completo y profesores de cátedra se cumplen cabalmente y apuntan al cumplimiento de objetivos del programa y la Institución. Los indicadores de opinión de los directivos para el indicador 4 califican excelente 25% y satisfactorio 25% sobre la adecuada distribución porcentual del profesorado. Indicador 1, ver reglamento docente. Indicador 2, EP24, Cuadro Nro. 10, "Distribución porcentual del profesorado según tipo de vinculación". Indicador 3, encuesta a profesores.
21	A 82	La dedicación de los profesores al programa responde cabalmente a las necesidades y objetivos del mismo. Indicador 1, Anexo EP25, Cuadro Nro. 7. "Intensidad horaria semestral prevista en el plan de estudios". Indicador 2, Anexo EP26, Cuadro Nro. 11, "Dedicación a la docencia del profesorado según la forma de vinculación". Indicador 3, Anexo EP13, "Programación académica para Contaduría semestre 98-2. Indicador 4, encuesta a estudiantes.
22	A 100	La mayoría de los profesores de tiempo completo tienen experiencia académica y actualmente realizan investigaciones relacionadas con las áreas, necesidades y objetivos del programa. Indicador 1, Anexo EP17, "Relación de capacitación por nivel y personal docente por carrera". Hojas de vida de los profesores.
23	A 100	Los docentes del programa participan en investigaciones de conformidad con la naturaleza del mismo son relevantes y para ello cuentan con las suficientes descargas académicas y tiempos claramente asignados. Indicadores 1 y 2, Anexo EP27, "Investigaciones Realizadas".
24	B 78	Existen adecuadas políticas de la Institución y del programa y suficiente divulgación con respecto a la atención por parte de los profesores a los estudiantes en horarios diferentes a los de las actividades docentes. Indicador 2, encuesta a estudiantes. Indicador 3, Anexo EP28, "Horario asignado atención estudiantes". Indicador 5, encuesta a estudiantes.

*Continúa en la página siguiente . . .*



**Cuadro No. 9 (Continuación)**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
25	90 A	La Institución tiene políticas claras para la formación y el mejoramiento de la capacidad académica de sus profesores. Se brindan las posibilidades para la formación avanzada y cursos de actualización de sus docentes. Indicador 1, ver estatuto profesoral. Indicador 3, Anexo EP29, "Capacitación formal y no formal nacional fuera de EAFIT".
26	C 64	El director del programa representa actualmente a los decanos de facultades del país en el Consejo Técnico de la Contaduría Pública y es miembro de la junta directiva de Asfacop. Dos profesores han participado como profesores visitantes en programas de intercampus con universidades de España ( Universidad de Castilla la Mancha y Universidad de Sevilla ). Un profesor de la Universidad de Sevilla y una estudiante de la Universidad de Alicante han participado con conferencias y trabajos académicos en el programa. Indicador 1, hojas de vida. Indicador 2, Anexo EP30, "Capacitación formal y no formal del profesorado". Indicador 4, encuesta a profesores.
27	C 60	La remuneración a los profesores guarda relación con sus méritos profesionales y académicos y los niveles se consideran satisfactorios. En el indicador de opinión del profesorado, el 50% de ella considera la remuneración adecuada. Indicador 1, Anexo EP31, "Escala salarial para el docente escalafonado. Indicador 3, encuesta a profesores.

**Cuadro 10**  
**FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES**  
**EVALUACIÓN DE INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b><u>Caract. 13, indic. 1</u></b> "Opinión de profesores y estudiantes del programa sobre la concordancia entre el número de admitidos y los recursos docentes disponibles"	88.6	Se hizo una pregunta a profesores y estudiantes sobre la adecuación o no del número de estudiantes por curso de la carrera. Se tuvo en cuenta la respuesta "adecuado" y cuya ponderación fue del 88.6, calificado como B
<b><u>Caract. 15, indic. 2.</u></b> "Información verificable sobre los procesos de vinculación de profesores al programa en los últimos cuatro años".	87.5	Se pregunta a los profesores sobre el proceso de selección que recibió al momento de su vinculación. El 87.5% responde que fue adecuado, se califica B. Ver resultados de encuestas.
<b><u>Caract. 16, indic. 4</u></b> "Opinión de los profesores y de los estudiantes sobre la forma como se da en la práctica su participación en los órganos de dirección de la institución y del programa".	49.9	Se hace pregunta a profesores: Si la participación de los profesores en los órganos de dirección y del programa incide en las decisiones allí tomadas. Se toman siempre, frecuentemente y de vez en cuando con un 37.5% en la ponderación. A los estudiantes se les pregunta si la representación estudiantil en éstos órganos incide positivamente. Se suman las respuestas siempre, frecuentemente de vez en cuando, 62,3. Ponderados los dos resultados resulta una calificación de 49.9, Se califica D.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro 10 (Continuación)**

<b>INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA</b>	<b>VALOR (%)</b>	<b>COMENTARIOS</b>
<p><b>Caract. 17, indic.5</b> "Opinión de miembros reconocidos de comunidades académicas sobre el profesorado del programa".</p>	80.0	Encuesta a egresados. Se le pregunta a los egresados que califiquen la calidad del profesorado según dominio del tema, metodología, capacidad para despertar interés en el área, bibliografía utilizada y publicaciones e investigaciones propias. Se suman y ponderan las respuestas excelente y bueno, 61.5%. De conformidad con el trabajo hecho por el investigador Hugo López, de la Universidad de Anquioquia, se califica este indicador como B.
<p><b>Caract. 17, indic. 6</b> "Opinión de los alumnos del programa sobre la calidad y la suficiencia del número y de la dedicación al programa de los profesores al servicio de éste".</p>	64.96	Se hace pregunta a los estudiantes sobre la cantidad y calidad del profesorado con dedicación a la carrera. Se suman los criterios excelente y bueno para los profesores de tiempo completo, medio tiempo y cátedra, la ponderación de los factores fue de 64.96. Sin embargo el grupo considera que el programa comparado con otros de la ciudad y el país lo califica cualitativamente como B.
<p><b>Caract. 18, indic.2</b> "Documentos donde se indiquen los mecanismos de evaluación utilizados, los componentes que se evalúan, quienes participan en la evaluación y las consecuencias que se prevé debe derivarse de la evaluación.</p>	60.0	Encuesta a profesores. Se pregunta si las evaluaciones son completas, no trae consecuencias y si es participativa. Se suman completa y participativa y da, 37.5. Sin embargo el grupo califica cualitativamente, como C. Ver resultados de encuesta.
<p><b>Caract. 18, indic. 3</b> "Información verificable sobre la participación de los estudiantes en la evaluación de los profesores.</p>	87.7	Encuesta a estudiantes sobre su participación en la evaluación a profesores. Se suman las respuestas siempre y frecuentemente, 87.7. Se califica como B. Ver resultados de encuesta.
<p><b>Caract.18, indic. 5</b> "Información verificable sobre la participación de los demás profesores en la evaluación de sus colegas"</p>	0	El 62.5 % de los profesores responde que le parece muy conveniente que en la evaluación anual de desempeño se incluya la opinión de los compañeros. No existe información donde conste evaluación de profesores donde participen los colegas. Se califica como F.
<p><b>Caract, 19, indic.4</b> "Tiempo promedio de permanencia en las distintas categorías docentes al paso de las subsiguientes."</p>	80	Encuesta a profesores sobre si el tiempo de permanencia en cada categoría del escalafón es normal, muy bajo, en practica superior, en la práctica inferior y si la conoce. El 25% lo considera normal. Si existe anexo para verificar el tiempo de permanencia en las categorías. Se califica cualitativamente como B.
<p><b>Caract 19, indic.5.</b> "Información verificable sobre exigencias especiales para el paso de una categoría a otra"</p>	100	Encuesta a profesores sobre las exigencias de creación intelectual. El 37.5% responde que son normales y el 12.5% que son fáciles de cumplir. Sin embargo si existe plenamente información verificable sobre las exigencias especiales para el paso de una categoría a otra.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro 10 (Continuación)**

<b>INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA</b>	<b>VALOR (%)</b>	<b>COMENTARIOS</b>
<p><b><u>Caract. 20, indic. 3</u></b>                      “Opinión de los profesores sobre la adecuación de las formas utilizadas de vinculación del profesorado para el cumplimiento de los objetivos del mismo”</p>	<p align="center">87.5</p>	<p>El 87.5 % de los profesores responde que es adecuado el proceso de selección y vinculación de los profesores. Se califica B.</p>
<p><b><u>Caract. 20, indic. 4</u></b>                      Opinión de los directivos del programa sobre la adecuación de la distribución porcentual del profesorado, según formas de vinculación, a los objetivos del programa y a la naturaleza de la institución”.</p>	<p align="center">50</p>	<p>Encuesta a directores de programa y profesores. Pregunta sobre la composición de del profesorado para asegurar el cumplimiento de objetivos. Se suman las respuestas muy satisfactoria, 25% y satisfactoria 50%, para calificar como C.</p>
<p><b><u>Caract. 21, indic.4</u></b>                      “Opinión de los estudiantes sobre el cumplimiento por parte del profesorado del programa de las tareas docentes que les corresponde”.</p>	<p align="center">56.5</p>	<p>Encuesta a los estudiantes. Se les pregunta sobre la carga docente de los profesores. El 56.5% encuestados considera que la carga docente de lo profesores es normal y/o apropiada para alcanzar los objetivos propuestos. Se califica como C.</p>
<p><b><u>Caract. 24, indic.2</u></b>                      “Porcentaje de estudiantes que conocen el sistema de atención a los estudiantes por parte de los profesores por fuera del horario para las actividades docentes”.</p>	<p align="center">71.25</p>	<p>Encuesta a estudiantes Se pregunta sobre el cumplimiento de los profesores con horarios fijados para su atención y el sometimiento del estudiante a esos horarios. Se suman y ponderan las respuestas siempre y frecuentemente y da un 71.25 %, calificado como B.</p>
<p><b><u>Caract.,24 indic.5</u></b>                      “Opinión de los estudiantes sobre la atención recibida de los profesores”.</p>	<p align="center">52.9%</p>	<p>Encuesta a estudiantes. Se pregunta sobre la atención recibida de los profesores. Se suman las respuestas excelente y buena, 52.9%. Se califica C.</p>
<p><b><u>Caract. 26, indic.4</u></b>                      “Porcentaje de profesores del programa que utiliza activamente redes internacionales de información”.</p>	<p align="center">62.5</p>	<p>Encuesta a profesores. Se pregunta si los profesores del programa utilizan redes internacionales de información. Se suman las respuestas muy frecuentemente y frecuentemente, 62.5%. Se califica C.</p>
<p><b><u>Caract. 27, indic.3</u></b>                      “Opinión del profesorado al servicio del programa sobre la remuneración y estímulos económicos que recibe”</p>	<p align="center">50</p>	<p>Encuesta a profesores. Se pregunta si la remuneración recibida es acorde con los méritos profesionales y académicos. Se suman las respuestas elevada y adecuada, para un 50%. Se califica C.</p>

## 4.2.1 Evaluación Global del Factor

El equipo responsable del proceso de autoevaluación, después de analizar cada una de las características e indicadores, ha considerado que los procesos de admisión y mecanismos para el ingreso son universales y equitativos; que el número de estudiantes que se reciben en el programa es adecuado y por lo tanto los niveles de deserción y el tiempo máximo de estancia se consideran normales; que los procesos de vinculación de los profesores son apropiados y para ello se dispone de estatutos y reglamentos debidamente conocidos en los cuales se indican los deberes, obligaciones, posibilidades de escalafón de acuerdo con la creación intelectual; que la vinculación de los profesores al programa se hace enmarcada en los objetivos y misión institucionales; los procesos de evaluación por parte de la institución y de los estudiantes son adecuados; que la asignación de carga académica e investigativa se delimita apropiadamente y por ello la mayoría de los profesores investigan actualmente; que la remuneración, estímulo y sentido de pertenencia son condiciones básicas en el proceso de enseñanza aprendizaje. Por las consideraciones anteriores, el grupo le asigna al factor una calificación de B. No obstante se han identificado oportunidades de hacer programas de mejoramiento para varias características que se detallan en el siguiente aparte.

**Cuadro No. 11**  
**FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES**

CALIFICACIÓN DE INDICADORES											
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.12</b>	<b>0.1</b>								<b>2.0</b>	<b>80</b>	<b>8</b>
V12.1	0.7	1		1					1.0	70	
V12.2	0.1		0.6						0.6	6.0	
V12.3	0.1						0		0.0	0.0	
V12.4	0.1				1	0			0.4	4.0	
<b>CAR.13</b>	<b>0.05</b>								<b>1.5</b>	<b>79</b>	<b>4</b>
V13.1	0.7	0.8	1						0.9	60	
V13.2	0.3			0.8	0	0.8	0.8	0	0.6	19	
<b>CAR.14</b>	<b>0.05</b>								<b>3.7</b>	<b>66</b>	<b>3</b>
V14.1	0.25		0.6						0.6	15	
V14.2	0.1	0.8							0.8	8	
V14.3	0.1		0.6	0.8					0.7	7.0	
V14.4	0.25				0.8				0.8	20	
V14.5	0.1					0			0.0	0.0	
V14.6	0.2						0.8		0.8	16	

*Continúa en la página siguiente . . .*

Cuadro No. 11 (Continuación)

CALIFICACIÓN DE INDICADORES											
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.15</b>	<b>0.05</b>								<b>1.7</b>	<b>85</b>	<b>4</b>
V15.1	0.5	1			0.6				0.8	40	
V15.2	0.5		0.8	1					0.9	45	
<b>CAR.16</b>	<b>0.1</b>								<b>3.7</b>	<b>93</b>	<b>9</b>
V16.1	0.25	1							1.0	25	
V16.2	0.25		1						1.0	25	
V16.3	0.25			1	0.4				0.7	18	
V16.4	0.25	1	1						1.0	25	
<b>CAR.17</b>	<b>0.1</b>								<b>1.48</b>	<b>73</b>	<b>7</b>
V17.1	0.4			0.8	0.8		0.8		0.8	32	
V17.2	0.6	0.8	0.4			0.8			0.7	41	
<b>CAR.18</b>	<b>0.05</b>								<b>1.4</b>	<b>70</b>	<b>4</b>
V18.1	0.6	1	0.6	0.8					0.8	48	
V18.2	0.4				0.8	0	0		0.56	22	
<b>CAR.19</b>	<b>0.1</b>								<b>1.7</b>	<b>85</b>	<b>9</b>
V19.1	0.5	1	1			1			1.0	50	
V19.2	0.5			0.6	0.8				0.7	35	
<b>CAR.20</b>	<b>0.05</b>								<b>1.5</b>	<b>75</b>	<b>4</b>
V20.1	0.5	1	0.6						0.8	40	
V20.2	0.5			0.8	0.6				0.7	35	
<b>CAR.21</b>	<b>0.05</b>								<b>1.6</b>	<b>82</b>	<b>4</b>
V21.1	0.5	1			0.6				0.8	42	
V21.2	0.5		0.8	0.8					0.8	40	
<b>CAR.22</b>	<b>0.05</b>								<b>1.0</b>	<b>100</b>	<b>5</b>
V22.1	1	1							1.0	100	
<b>CAR.23</b>	<b>0.05</b>								<b>2.0</b>	<b>100</b>	<b>5</b>
V23.1	0.5	1	1	1					1.0	50	
V23.2	0.5	1	1	1					1.0	50	
<b>CAR.24</b>	<b>0.05</b>								<b>2.4</b>	<b>78</b>	<b>4</b>
V24.1	0.3	0.8	0.8						0.8	24	

Continúa en la página siguiente . . .

Cuadro No. 11 (Continuación)

CALIFICACIÓN DE INDICADORES											
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
V24.2	0.3			1	1				1.0	30	
V24.3	0.4					0.6			0.6	24	
<b>CAR.25</b>	<b>0.05</b>								<b>1.8</b>	<b>90</b>	<b>5</b>
V25.1	0.5	1							1.0	50	
V25.2	0.5		0.8	0.8					0.8	40	
<b>CAR.26</b>	<b>0.05</b>								<b>1.3</b>	<b>64</b>	<b>3</b>
V26.1	0.6	0.6	0.6						0.6	36	
V26.2	0.4			0.6	0.8				0.7	28	
<b>CAR.27</b>	<b>0.05</b>								<b>1.8</b>	<b>60</b>	<b>3</b>
V27.1	0.3	0.6							0.6	18	
V27.2	0.35	0.6	0.6						0.6	21	
V27.3	0.35			0.6					0.6	21	
<b>FACTOR</b>	<b>1</b>								<b>31</b>	<b>1280</b>	<b>81</b>

#### 4.2.2 Posibles Actividades de Mejoramiento

##### CARACTERÍSTICAS 12 Y 13

- Estructurar un sistema de seguimiento en los primeros semestres que permita definir tendencias frente a la institución de procedencia, el puntaje del ICFES, el estrato social y el sector o medio ambiente en el cual se desarrolla el estudiante. De esta forma se definirían los contenidos de las entrevistas a realizar como complemento a las pruebas ICFES.
- Se debe institucionalizar la tutoría especial para grupos recibidos por mecanismos de excepción.

##### CARACTERÍSTICA 14

- Crear un sistema de información en el cual se identifique las causas de retiro de un estudiante logrando así estadísticas en torno a: los que salen por rendimiento académico, los que cambian de programa al interior de la universidad, los que salen de transferencia a otras universidades y los que definitivamente desistieron de la carrera.

##### CARACTERÍSTICA 16

- Aunque los procesos de selección de profesores y estudiantes a los órganos de dirección de la universidad son democráticos la participación de los diferentes estamentos es muy baja. Se deben estructurar campañas de divulgación y espacios de discusión que permitan conocer los programas de candidatos a conformar dichos órganos.

#### **CARACTERÍSTICA 18**

- El proceso de evaluación de los profesores debe configurar un instrumento que mida la gestión del profesor en: Autodesarrollo, relaciones interpersonales, metodología, carga académica, aporte al proceso administrativo, manejo de grupos y otros, logrando así objetividad de la cual se pueda desprender un plan de capacitación y/o de mejoramiento del talento
- El diseño del proceso de evaluación integral debe incluir el concepto de los compañeros sobre aspectos tales como trabajo en equipo, relaciones interpersonales, actitud frente a los programas y al grupo.
- Debe institucionalizarse, al finalizar el semestre, una reunión de los profesores del departamento para realizar una autoevaluación del grupo y de cada uno de los profesores para calificar el desempeño de las labores asignadas en el período.

#### **CARACTERÍSTICA 20**

- Debe aumentarse el número de profesores de tiempo completo para atender las áreas de servicio del departamento a los otros programas.

#### **CARACTERÍSTICA 26**

- Se deben afianzar (desarrollando trabajos conjuntamente), los vínculos que ya existen a nivel nacional e internacional
- Deben también fortalecerse los programas de intercampus, erasmus y otros convenios para dar oportunidad a los profesores de trabajar con universidades Europeas, Norteamericanas y Latinoamericanas.

#### **CARACTERÍSTICA 27**

- Es deseable desarrollar un estudio sobre las políticas salariales a nivel de pregrado y posgrado y educación continua en el medio educativo universitario.

### **4.3 EVALUACIÓN DEL FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS**

El desarrollo científico -tecnológico afecta todos los aspectos del desarrollo. El mundo está cambiando a una velocidad nunca antes conocida. Este cambio originado por la revolución de las comunicaciones ha convertido el mundo en una gran aldea, ha globalizado e internacionalizado la economía. Los profesionales de hoy deben ser capaces de enfrentar retos más complejos y participar en procesos decisionales críticos para la supervivencia de las organizaciones. Estos procesos pueden ser en el país, o inmersos en culturas diferentes.

Si bien los componentes principales del proceso enseñanza aprendizaje son los estudiantes y los profesores, dicho proceso está basado en la guía de un plan de estudios, que debe ser lo suficientemente flexible para que los intereses y motivaciones académicas de ambos tengan posibilidades de satisfacción.

Para asegurar una formación adecuada en conocimientos, métodos y principios, enmarcados en la misión, objetivos y proyecto educativo, debe disponerse de un plan de estudios actualizado y flexible que permita incorporar las temáticas del momento y garanticen una formación de calidad profesional. Adicional a lo anterior, para el desarrollo eficaz y eficiente de los procesos académicos, se requiere de bibliografía y recursos informáticos actualizados, acompañados de la interdisciplinariedad y la capacidad investigativa del programa, para responder a las demandas del entorno y a las necesidades sociales a las cuales el proyecto educativo pretende satisfacer.

Con base en lo anterior se realizó una autoevaluación del factor conformado por los procesos académicos, cuyos resultados se presentan a continuación, y se acompañan de las recomendaciones pertinentes.

**Cuadro No. 12**  
**EVALUACIÓN DEL FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS**

<b>CARAC.</b>	<b>CAL.</b>	<b>CRITERIOS</b>
28	B 82	Los objetivos del programa responden al proyecto educativo institucional, el diseño del currículo la secuencia lógica de los contenidos y los conocimientos y habilidades que de los anteriores se desprenden, corresponde a la formación exigida por el título que otorga la Universidad que debe caracterizarse por exigencias contemporáneas del ejercicio profesional de la Contaduría Pública. No obstante la adecuación del programa permanentemente a las necesidades del entorno con información que se logra de los diferentes ámbitos de la profesión y el sector empresarial en los cuales participan los docentes, debe institucionalizarse un sistema de información que se alimente con trabajos de campo hecho por profesores y estudiantes. Indicador 2, encuesta a profesores y estudiantes. Indicadores 3, 4 y 10, Anexo PA01, Cuadro Nro. 7, "Índice de reputación y calidad académica". Indicador 4, encuesta a profesores y a egresados. Indicador 5, encuesta a egresados. Indicador 8, encuesta a estudiantes. Indicador 10, encuesta a profesores y a egresados.
29	B 88	Las políticas institucionales en materia de flexibilidad, el proyecto de valores y cultura y otras actividades culturales y académicas ofrecen la posibilidad de organizar, transformar y actualizar permanentemente contenidos para lograr una formación integral en el estudiante. Indicador 1, encuesta a estudiantes. Indicador 2, Anexo PA02, "Número promedio de estudiantes según tipo de actividades. Indicador 4, Anexo PA03, "Programa intervalo - prepráctica, talleres de reflexión discusión y apoyo a grupos estudiantiles". Indicador 4, encuesta a estudiantes. Indicador 5, Anexo PA04, "Programación cultural, espacio y dotación para talleres y grupos de proyección y deportes". Encuesta a estudiantes. Indicador 6, encuesta a estudiantes. Indicador 7, encuesta a estudiantes y profesores. Indicador 8, encuesta a estudiantes.
30	B 86	El programa de contaduría de la Universidad EAFIT es diurno y en esto se diferencia de la mayoría de los programas de contaduría del país. Por lo tanto el número de estudiantes que inician el proceso son relativamente pocos si se compara con los otros programas. Por esto los grupos, especialmente en las áreas básicas de la profesión, son pequeños y de esta manera se facilita la aplicación de metodologías acordes con el plan de estudios, así como posibilidad de hacer seguimiento a los trabajos realizados dentro y fuera de las aulas de clase. Indicador 3, encuesta a estudiantes. Indicador 4, encuesta a estudiantes y profesores. Indicador 6, Anexo PA05, Cuadro Nro. 5, "Número promedio de estudiantes según tipo de actividades". Indicador 7, Anexo PA06 "Informe del departamento de prácticas profesionales", Anexo PA07, "Apoyo a grupos estudiantiles". Indicador 8, encuesta a estudiantes y a profesores, Anexo PA08 " Programas de inducción de pregrado", Anexo PA09, "Programa de tutoría".
31	B 79	Existen estrategias y políticas claras para la adquisición de bibliografía e instrumentos informáticos acordes con las necesidades de las áreas profesionales y afines del programa. La respuesta a solicitudes de adquisición de textos es ágil y oportuna. Los indicadores de opinión 3 y 6 se califican con C al ponderar los resultados de encuestas hechas a profesores y estudiantes.
32	B 88	La estructura organizacional de la Universidad y de las escuelas, diseñada por departamentos y carreras -7 departamentos y 4 carreras- facilita la interdisciplinariedad por cuanto la orientación de las asignaturas y solución de problemas, en varias materias, hace que participen contadores, administradores, economistas y estudiantes de negocios internacionales. La formación de los docentes del programa en diferentes áreas de especialización - Finanzas, auditoría de sistemas, gerencia de proyectos e impuestos - y especialistas vinculados en otros departamentos -Finanzas, Economía, Proyectos, Organización y gerencia y mercadeo- posibilita una visión interdisciplinaria en la solución de los problemas empresariales. Indicador 1, Anexo PA10, "Número promedio de estudiantes según tipo de actividades". Indicador 2, encuesta a profesores.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro No. 12 (Continuación)**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
33	B 74	La institución y el programa definen y difunden claramente el sistema de evaluación que reúne las características de un sistema válido universal y coherente para evaluar los estudiantes. Los indicadores 2 y 3 calificados como C y B es el resultado de la ponderación de las encuestas hechas a profesores y estudiantes.
34	B 88	Existen mecanismos para que el estudiante se exprese para evaluar los programas como su participación en el Consejo de Escuela recientemente creado, en el cual tienen la oportunidad de pronunciarse sobre los diferentes programas. Indicador 1, encuesta a estudiantes.
35	B 70	Se disponen de los mecanismos suficientes para dar participación a profesores y estudiantes, en reuniones de la carrera, discusiones en grupo, Consejo de Escuela, etc. Los dos indicadores de opinión fueron calificados como B y C por ponderación de encuestas hechas a profesores y estudiantes.
36	B 73	Actualmente se realizan 4 investigaciones, todas relacionadas con actividades que corresponden a la naturaleza del programa. Algunos indicadores se calificaron como D y C, ya sea por que al momento de elaborar este informe falta la información verificable y porque la producción científica, técnica y pedagógica debe incrementarse y mejorarse. Indicado 3, Anexo PA11, "Criterios de evaluación". Indicador 6, PA12, "Cuadro de investigaciones".
37	C 68	Las investigaciones hechas y las que actualmente se desarrollan en el departamento están orientadas fundamentalmente diagnosticar, mejorar y transformar la realidad empresarial que requiere de información de información confiable para tomar decisiones y deberán redundar en la actualización y enriquecimiento de los contenidos de las asignaturas de las áreas profesionales y afines del programa. Los indicadores de opinión 1, 2, y 3 califican con C. y los indicadores 4, 5 y 6 con B.
38	D 43.5	No obstante que actualmente la mayoría de los profesores del departamento están realizando investigación, hoy no existen vínculos con otros programas nacionales e internacionales para desarrollar investigación conjunta en áreas de interés. Solamente hay contactos con la Universidad de Sevilla de España, que se deben aprovechar, para continuar con programas de intercambio y realizar investigaciones conjuntas.
39	C 68	La mayoría de los profesores han elaborado suficiente material docente que utilizan en sus clases, pero hasta la fecha no se han hechos publicaciones oficiales, con algunas pocas excepciones. El indicador de opinión se calificó como B y es el resultado de una ponderación de las encuestas hechas a los estudiantes. Ver porcentajes en indicador de opinión.
40	B 88	La Institución cuenta con un política de adquisiciones de materiales bibliográficos que permite, en forma rápida oportuna, la permanente actualización del material suficiente y adecuado para atender las necesidades previstas del programa. Los servicios bibliotecarios de préstamo y consulta son considerados como B según consulta hechas a profesores y estudiantes. Indicador 1, Anexo PA13, "Políticas de selección biblioteca Eafit", Anexo PA14, "Listado de adquisiciones por centro de costos". Indicadores 3 y 5, Anexo PA15, "Listado de títulos de libros y publicaciones". Anexo PA16, "Número total de libros y publicaciones. Indicador 2, encuesta a profesores. Indicador 6, Anexo PA17, "Sistema de información bibliográfica y de apoyo a la docencia". Indicador 7, Anexo PA18, "Horarios diarios de prestación de servicios bibliotecarios".
41	A 100	La universidad cuenta con una dotación de equipos informáticos -Computadores, software, conexiones, redes, etc. muy suficiente y actualizado para atender las necesidades de profesores y estudiantes vinculados al programa. El personal adscrito a los centros de informática es suficiente e idóneo en la asesoría de sus usuarios. El indicador de opinión fue calificado cualitativamente por carecer de encuesta, pero el conocimiento directo del equipo sobre la disponibilidad y servicios lo califica como A. Indicador 1, Anexo PA19, "Profesores activos en el semestre 97-2 según su dedicación, dotación de equipos de cómputo", "Dotación de salas de micros para estudiantes y el software académico".
42	A 95	Varios de los indicadores de esta característica no aplican estrictamente para el caso de contaduría, pero en el caso de ayudas audiovisuales y otros necesarios para ejercer la actividad docente, se cumple muy satisfactoriamente. Los estudiantes deben realizar dos prácticas empresariales.

**Cuadro No. 13**  
**FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS**  
**EVALUACIÓN DE INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b><u>Caract.28, indic. 2</u></b> "Opinión de profesores y estudiantes sobre la claridad en la definición del campo de acción del programa y de sus metas y sus objetivos"	86.75%	Encuesta a directores de programa, profesores y estudiantes. Se pide que califique la claridad con la cual están enunciados el campo de acción, los objetivos y metas de la carrera. Los directores y profesores califican 90.9% y los estudiantes un 82.6%, para una ponderación del 86.75%. Se califica B.
<b><u>Caract. 28, indic. 4</u></b> "Opinión de docentes y profesionales reconocidos de la misma área sobre la validez de contenidos y métodos".	86.35%	Encuesta a directores, profesores y estudiantes. Se pregunta por la validez del contenido y metodología del plan de estudios. Se suman y ponderan las respuestas excelente y bueno, de profesores, 90.9%, estudiantes, 81.8%, para un ponderado de 86.35%. Se califica B.
<b><u>Caract. 28, indic. 4 y 5</u></b> "Opinión de egresados sobre la suficiencia y contenido y métodos.	77.7	Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se le pregunta por la calidad promedio del contenido de los cursos ofrecidos por los departamentos académicos. Se suman excelente y bueno: Finanzas 100%, Organización y gerencia 92.9%, Ciencias básicas 71.4%, mercadeo 57.2%, Economía 78.6, Humanidades 85.7%, Contaduría 78.6%. El ponderado fue de 77.7%. Se califican B.
<b><u>Caract. 28, Indic. 4 y 10</u></b> "Opinión de docentes reconocidos, egresados y otros profesionales activos de la misma área sobre la actualidad del programa".	72.2	Encuesta a egresados. Se pregunta con respecto a la práctica profesional cómo considera el plan de estudios y las metodologías seguidas. Con relación a la primera pregunta se suman A de vanguardia en el país y B. actualizado, 61.1% y de la segunda A muy apropiadas, 11% y apropiadas sólo en algunas materias, 72.2%, para un ponderado de 72.2. Se califican B.
<b><u>Carac. 28, indic. 5</u></b> "Opinión de egresados sobre la suficiencia de contenidos y métodos"	81.9%	Encuesta a directores y profesores. Se pregunta sobre la formación del profesional por contenidos y metodologías de la carrera. Sobre el grado de actualización del PÉNSUM para el cual se trabaja. Para la primera pregunta se suman las respuestas competitivo en el país y en exterior y en el ámbito nacional, 81.9% y para la segunda las respuestas excelente y bueno de 81.9%. Se califica B.
<b><u>Caract. 28, indic. 7</u></b> "Opinión de los estudiantes de último año del programa sobre selección, jerarquización y organización secuencial de los contenidos.	80.0	Encuesta egresados. Se pregunta sobre las recomendaciones que haría el plan de estudios. Por la naturaleza de las preguntas no fue posible ponderarla, la calificamos cualitativamente como B.
<b><u>Caract. 28, indic. 7</u></b> "Opinión de los estudiantes de último año del programa sobre selección, jerarquización y organización secuencial de los contenidos.	80.0	Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se pregunta sobre las recomendaciones que haría el plan de estudios. Por la naturaleza de las preguntas no fue posible ponderarla, la calificamos cualitativamente como B.

*Continúa en la página siguiente . . .*

Cuadro No. 13 (Continuación)

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Caract. 28, indic. 7</b>		Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se les pregunta que de acuerdo con su conocimiento sobre que aspecto debería fortalecerse la carrera. El 35.7% responde que hacia las actividades de investigación y el resto no responde. Se califica cualitativamente como B.
<b>Caract. 28, indic. 5</b>	83.3	Encuesta a egresados Se pregunta por lo apropiada de las herramientas metodológicas pedagógicas. Se suman las respuestas muy apropiadas y apropiadas, 83.3%. Se califica como B.
<b>Caract. 28, indic. 10</b> "Opinión de docentes reconocidos, egresados y otros profesionales activos de la misma área sobre la actualidad del programa".	71.4	Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se les pregunta el porcentaje que cree el estudiante, el programa consulta la realidad socio cultural de nuestro país. Se suman las respuestas que dicen entre el 50 y 70%, 71 y 90%. Se califica con 71.4%. Se califica como B.
<b>Caract. 28, indic. 10</b>	80	Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se les pregunta si la formación recibida en la carrera le permite considerar como un profesional competente. Se suman las respuestas competente nacional e internacional mejor preparado que el egresado de programas similares de otras universidades de la ciudad, 92.8 %. Se califica cualitativamente como B.
<b>Caract. 29, indic. 4</b> "Información verificable sobre actividades distintas de la docencia y la investigación a las cuales tienen acceso los estudiantes".	87.6	Encuesta a estudiantes. Se pregunta la frecuencia con la cual se desarrollan en la universidad actividades académicas y culturales a las cuales tienen acceso. Se suman las respuestas diaria, semanal y mensual, 87.6%. Se califica como B.
<b>Caract. 29, indic. 5</b> "Porcentaje de estudiantes que acceden efectivamente a las actividades académicas y culturales distintas de la docencia y la investigación".	80	Encuesta a estudiantes. Se pregunta por las actividades académicas y culturales ( música, conferencias, seminarios, cine, etc) a las cuales asiste en promedio por semestre. La asistencia es desde y a más de nueve veces. La calificación cualitativa que se le dio fue de B.
<b>Caract. 29, indic. 6</b> "Opinión de los estudiantes sobre la calidad de las actividades académicas y culturales distintas de la docencia y la investigación y sobre la contribución a su formación integral	80	Encuesta a graduandos de pregrado. Se le pregunta sobre la formación complementaria(cultura, artes, deportes, etc.) recibida en la carrera. Se suman las respuestas excelente y buena, 42.9%. El grupo decide calificar cualitativamente B.
<b>Caract. 29, indic. 6</b>	72.7	Encuesta a estudiantes. Se pregunta que califique el grado en que las actividades académicas y culturales contribuyen a su formación integral (ética, estética, política). Se suman muy satisfactorio y en buena medida, 72.7%. El grupo decide calificar cualitativamente como B.
<b>Caract. 29, indic. 7</b> "Información verificable sobre espacios para el análisis de las dimensiones ética, estética, económica y social de problemas ligados al programa".	80	Encuesta a directores, profesores y estudiantes. Se pregunta sobre los espacios de deliberación en los cuales se discuten preferentemente las dimensiones ética, estética, económica y social de la carrera. Se identifican los diferentes espacios. Se califica cualitativamente como B.

Continúa en la página siguiente . . .

Cuadro No. 13 (Continuación)

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Caract. 29, indic 8</b> Opinión de los estudiantes sobre la calidad de los espacios para el análisis de las dimensiones ética, estética, económica y social de problemas ligados al programa	80	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta por la calidad de los espacios donde se discuten las dimensiones ética, estética y otras. Se suman las respuestas muy apropiada y apropiada, 44.7%. A pesar de esta calificación el grupo califica este indicado como B.
<b>Caract. 29, indic. 8</b>		Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se pregunta cómo fue la reflexión de los aspectos éticos de su profesión. Se suman las respuestas excelente y buena, 78.6%. Se califica cualitativamente como B.
<b>Caract. 29, indic. 8</b>		Encuesta a egresados. Se pregunta que de acuerdo con su experiencia profesional califique la formación recibida en los aspectos socioeconómicos y éticos de su profesión. Se suman excelente y buena, 94.5%. Se califica A..
<b>Carac.29 indic. 8</b>	80	Como ponderación de las dos encuestas anteriores, se califica como B, la característica 29.
<b>Caract. 30, indic. 3</b> "Opinión de los estudiantes sobre la correspondencia entre el tiempo total de la docencia presencial, y las necesidades y objetivos del programa".	80.4	Encuesta a estudiantes. Se pregunta por el tiempo total de clase presencial de la carrera en relación las metodologías utilizadas y los objetivos de las mismas. El 80.4% responde que fue apropiada. Se califica B.
<b>Caract. 30, indic. 4</b> "Opinión de los estudiantes y de los profesores sobre la correspondencia entre el plan de estudios y las metodologías de enseñanza propuestas".	76.0	Encuesta a directores, profesores y estudiantes. Se les pregunta si el plan de estudios de la carrera y las metodologías de enseñanza se integran armónicamente. Se suman las respuestas siempre y frecuentemente para directivos y profesores, 81.9%, para estudiantes, 70.1%, el ponderado de las dos, 76.0%. Se califica B.
<b>Caract. 30, indic. 8</b> "Información verificable sobre existencias de tutorías".	71.95	Encuesta a directores, profesores y estudiantes. Se les pregunta como es la asesoría y el seguimiento ofrecidas por parte de los profesores y monitores (dentro y fuera de clase). El 81.8 de los profesores y 62.1 de los estudiantes responden suficiente, para un ponderado de 71.95%. Se califica B.
<b>Caract. 31, indic. 3</b> "Opinión de los profesores sobre su participación en esas políticas".	63.65	Encuesta a profesores. Se le hacen dos preguntas sobre si se le ha tenido en cuenta para la selección de los materiales bibliográficos y si participa en la selección de los recursos informáticos. Para la primera se suman las respuestas siempre y frecuentemente, 90.9% y para la segunda se suman frecuentemente y de vez en cuando, 36.4%, para un ponderado de 63.65%., Se califica C.
<b>Caract. 31, indic. 6</b> "Opinión de los estudiantes y profesores sobre la eficacia de las estrategias pedagógicas orientadas al uso del material bibliográfico"	65.5	Encuesta a directores, profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre si consultan el material bibliográfico y hacen uso de los recursos. Se suman y ponderan muy frecuentemente y frecuentemente para profesores, 72.7%, para estudiantes, 58.3%, para un ponderado de 65.5%. . Se califica C.

Continúa en la página siguiente . . .

**Cuadro No. 13 (Continuación)**

<b>INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA</b>	<b>VALOR (%)</b>	<b>COMENTARIOS</b>
<u>Caract. 32, indic. 2</u> "Información verificable sobre otras actividades académicas de carácter interdisciplinario".	63.6	Encuesta a profesores. Se les pregunta si los contenidos y metodologías de la carrera promueven la interdisciplinariedad". El 63.6 % respondió que siempre. El grupo califica como C.
<u>Caract. 32, indic. 5</u> "Opinión de profesores y estudiantes sobre la interdisciplinariedad en el programa".	74.6	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta si los contenidos y metodologías de la carrera promueven la interdisciplinariedad en el tratamiento ligado al ejercicio profesional. Se suman siempre y algunas veces, 74.6%. Se califica como B.
<u>Caract. 33, indic. 2</u> "Opinión de docentes estudiantes sobre la correspondencia entre las formas de evaluación de los estudiantes y la naturaleza del programa y los métodos pedagógicos empleados para desarrollarlo".	72.82	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta si hay correspondencia entre las formas de evaluación y los métodos pedagógicos. Se suman siempre y frecuentemente, para profesores, 100% y para estudiantes, 45.65% para un ponderado de 72.82%. Sed califica como B.
<u>Caract. 33, indic. 2</u> "Opinión de docentes estudiantes sobre la correspondencia entre las formas de evaluación de los estudiantes y la naturaleza del programa y los métodos pedagógicos empleados para desarrollarlo".	72.7	Encuesta a profesores. Se les pregunta la formas de evaluación de los estudiantes y la naturaleza del programa se corresponden, El 72.7 % responde que siempre. Se califica como B.
<u>Caract. 33, indic. 3</u> "Opinión de los estudiantes acerca de la equidad con que se aplica el sistema de evaluación.	75.2	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta sobre los sistemas de evaluación de los cursos. Se suman, muy ajustados a las características de cada materia y apropiados en algunas materias, 75.2%. Se califica como B.
<u>Caract. 34, indic.1</u> "Información verificable sobre la existencia de mecanismos de evaluación por parte de los estudiantes y sobre su aplicación".	100	Encuesta a estudiantes. Se les hace dos preguntas. A. sobre los medios para evaluar la carrera y B. si considera que los resultados de las evaluaciones hechas por los estudiantes son tenidas en cuenta para introducir cambios en los programas. Se suman y ponderan las respuestas siempre y frecuentemente, con un resultado de 24.85%. Si existe mecanismos para la evaluación. Se califica cualitativamente como A.
<u>Caract. 34, indic. 1</u>		Encuesta a estudiantes próximos a graduarse. Se les pregunta sobre la gestión del departamento de prácticas profesionales. Esta se califica como A.

*Continúa en la página siguiente . . .*

Cuadro No. 13 (Continuación)

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Caract. 35, indic. 1</b> "Información verificable sobre los mecanismos de participación de los estudiantes en la definición de las metas y objetivos del programa".	80	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre la participación de profesores y estudiantes en la definición de objetivos y metas. Esta se califica cualitativamente como B.
<b>Caract. 35, indic. 2</b> Opinión de los profesores, estudiantes y directivos, sobre la incidencia de los dos primeros estamentos en las políticas de la institución".	60	Encuesta a directivos, profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre el nivel de participación de los diferentes estamentos en el proceso de flexibilización. Se califica cualitativamente como C.
<b>Caract. 37, indic. 1</b> "Opinión de profesores y estudiantes sobre la eficacia de los mecanismos existentes para incorporar en el programa los resultados de la investigación".	50.75	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta si se enriquece y actualiza el contenido curricular del programa con los resultados de la investigaciones de la universidad y otras instituciones. Se suman y ponderan las respuestas siempre y frecuentemente, para profesores, 63.5% y para estudiantes, 41.6%. para un ponderado de 50.75%.. Se califica como C.
<b>Caract. 37, indic. 2</b> "nformación verificable sobre la existencia de espacios de discusión sobre el tema de la investigación".	36.66	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre la frecuencia con la que se discuten temas relacionados con la investigación en los espacios de deliberación. El ponderado de varios 7 factores para profesores y estudiantes fue de 36.66. D. Se califica cualitativamente como C.
<b>Caract. 37, indic. 5</b> Opinión de profesores vinculados al programa sobre el impacto de la investigación en los cambios curriculares".	63.7	Encuesta a profesores. Se les pregunta la manera en que investigación realizada por los profesores de la carrera ha influido en los cambios curriculares. Se suman las respuestas permanentemente, 27.3% y algunas veces, y 36.4, para un 63.7%. . Se califica como C.
<b>Caract. 37, indic. 6</b> "Opinión de profesores y estudiantes sobre la utilización, en el desarrollo del plan de estudios, de la información obtenida a través de publicaciones y de redes.	80	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta si en el plan de estudios de la carrera se utiliza información actualizada, publicada en revistas o internet. Se suman y ponderan las respuestas siempre y algunas veces. Para profesores, 90.9% y para estudiantes 50.9, para un ponderado de 70.9%. Se califica cualitativamente como B.
<b>Caract. 38, indic. 2</b> Opinión de los profesores sobre la eficacia de los mecanismos de interacción entre la investigación vinculada al programa y la de otros programas o centros de la institución.	45.5	Encuesta hecha a profesores. Se les pregunta si se integran las actividades de investigación de los profesores de la carrera, con la realizada por similares de otras dependencias o centros de investigación. El 45.5% responde que siempre y frecuentemente. Se califica como D.

Continúa en la página siguiente . . .

Cuadro No. 13 (Continuación)

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Carac. 38, indic. 4</b> "Información verificable sobre la existencia de vínculos entre los profesores al servicio del programa y la comunidad internacional de investigadores del área.	18.2	Encuesta a profesores. Se les pregunta por los vínculos entre los profesores la comunidad internacional de investigadores. El 18.2 % responde que solamente algunas veces, E.
<b>Caract. 39, indic. 1</b> Información verificable sobre producción de materiales de apoyo docente producidos por los profesores, su difusión interna y su utilización por los estudiantes.	63.6	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre la producción de materiales de apoyo. Se suman las respuestas muy abundante y abundante. Para los profesores, 54.6% para los estudiantes, 72.6%, para un ponderado de 63.6%. Se califica C.
<b>Caract. 39, indic. 2</b> "Opinión de los estudiantes sobre la calidad y utilidad de los materiales de apoyo a labor docente producidos por los profesores.	75.7	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta sobre la calidad de los materiales producidos por los profesores de la carrera. Se suman las respuestas excelente y bueno, para un 75.7%. Se califica B.
<b>Caract. 39, indic. 3</b> "Información verificable sobre libros e impresos resultantes de la producción de materiales de apoyo a labor docente, elaborado por los profesores.	36.4	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta sobre sí en la bibliografía del programa, se reseñan y utilizan libros elaborados por profesores de Eafit. Se suman las respuestas siempre y frecuentemente, 36.4%. Se califica E.
<b>Caract. 40, indic. 8</b> Opinión de estudiantes y profesores sobre la suficiencia e idoneidad del personal que presta los servicios.	80.0	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pide que califiquen la disponibilidad, pertinencia, y actualidad de los materiales bibliográficos de la carrera. Se sumaron y ponderaron para cada uno las respuestas excelente y buena, para los profesores, 88.55% y para los estudiantes, 48.90%. para un ponderado del 68.72%. Se califica cualitativamente como B.
<b>Caract. 40, indic. 9</b> "Opinión de los estudiantes y profesores sobre la suficiencia e idoneidad del personal que presta los servicios de la biblioteca".	86.73	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre la suficiencia e idoneidad de los servicios de la biblioteca. Se suman y ponderan las respuestas excelente y buena. Para los profesores, 99.85%, para los estudiantes, 73.6%, para un ponderado de 86.73%. Se califica B.
<b>Carac.42, indic. 5</b> "Opinión de estudiantes y profesores del programa sobre la calidad y utilización de laboratorios, talleres, ayudas y audiovisuales, campos de práctica y medios de transporte.	100	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta por la calidad de los recursos utilizados en el programa. Varias de la preguntas hace relación a talleres y laboratorios para las ingenierías y a pesar de que hubo respuestas a las preguntas por parte de estudiantes y profesores del programa, por el conocimiento que tiene el grupo sobre la disponibilidad de los recursos, que se decidió calificar este indicador cualitativamente como A.

### 4.3.1 Evaluación Global del Factor Procesos Académicos

El plan de estudios vigente asegura la formación adecuada en conocimientos, métodos y principios básicos para la actuación del contador en su vida profesional, su desarrollo se ha hecho enmarcado en la misión, objetivos y proyecto educativo institucional. La flexibilidad del programa, la bibliografía y recursos informáticos disponibles, la interdisciplinariedad y la actividad investigativa son suficientes para actualizar, dinamizar e enriquecer los contenidos que facilitan al estudiante egresado lograr una visión actual de la realidad empresarial, como condición básica para coayudar a transformarla. Sin embargo, debe mejorarse y fortalecerse algunos aspectos que quedan consignados en las actividades de mejoramiento. Por lo anterior, el grupo califica como B este factor.

**Cuadro No. 14**  
**FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS**

CALIFICACIÓN DE INDICADORES														
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	TOTAL INDIC.	SATISF. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.28</b>	<b>0.1</b>											<b>4.9</b>	<b>82</b>	8.2
V28.1	0.3	0.8	0.8							1		0.8	25	
V28.2	0.1			0.6	0.8	0.8						0.7	7.4	
V28.3	0.3				0.8	0.8	0.8					0.8	24	
V28.4	0.1						0.8	0.8				0.8	8.0	
V28.5	0.1								0.8			0.8	8.0	
V28.6	0.1									1	0.8	0.9	9.4	
<b>CAR.29</b>	<b>0.05</b>											<b>5.3</b>	<b>88</b>	4.4
V29.1	0.2	1		1								1.0	20	
V29.2	0.3		0.8		1							0.9	27	
V29.3	0.2					0.8	0.8					0.8	16	
V29.4	0.2							0.8	0.8			0.8	16	
V29.5	0.05	1										1.0	5.0	
V29.6	0.05									0.8		0.8	4.0	
<b>CAR.30</b>	<b>0.07</b>											<b>4.3</b>	<b>86</b>	6.0
V30.1	0.2	1	1		1							1.0	20	
V30.2	0.2			0.8			0.8					0.8	16	
V30.3	0.2		1				0.8					0.9	18	
V30.4	0.2						0.8	0.8	0.8	0.8		0.8	16	
V30.5	0.2					0.8		0.8				0.8	16	
<b>CAR.31</b>	<b>0.06</b>											<b>3.9</b>	<b>79</b>	4.8
V31.1	0.3	1										1.0	30	
V31.2	0.2		1	0.6								0.8	17	
V31.3	0.1			0.6	0.8	1						0.7	7	
V31.4	0.1	1		0.6								0.8	7.6	

*Continúa en la página siguiente . . .*

Cuadro No. 14 (Continuación)

CALIFICACIÓN DE INDICADORES														
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	TOTAL INDIC.	SATISF. CARACT.	SATISF. FACTOR
V31.5	0.3						0.6					0.6	18	
<b>CAR.32</b>	<b>0.05</b>											<b>2.6</b>	<b>88</b>	4.4
V32.1	0.3	1	0.6									0.8	24	
V32.2	0.4			1								1.0	40	
V32.3	0.3				0.8	0.8						0.8	24	
<b>CAR.33</b>	<b>0.1</b>											<b>2.2</b>	<b>74</b>	7.4
V33.1	0.3	0.8										0.8	24	
V33.2	0.3		0.6									0.6	18	
V33.3	0.4			0.8								0.8	32	
<b>CAR.34</b>	<b>0.05</b>											<b>1.6</b>	<b>88</b>	4.4
V34.1	0.7	1										1.0	70	
V34.2	0.3		0.6									0.6	18	
<b>CAR.35</b>	<b>0.05</b>											<b>1.4</b>	<b>70</b>	3.5
V35.1	0.5	0.8										0.8	40	
V35.2	0.5		0.6									0.6	30	
<b>CAR.36</b>	<b>0.04</b>											<b>5.8</b>	<b>73</b>	2.9
V36.1	0.15	0.8										0.8	12	
V36.2	0.1		0.8									0.8	8.0	
V36.3	0.1				0.4							0.4	4.0	
V36.4	0.15					0.6						0.6	9.0	
V36.5	0.2	0.8					0.8					0.8	16	
V36.6	0.1							0.8	0.8			0.8	8.0	
V36.7	0.15			0.8								0.8	12	
V36.8	0.05						0.8					0.8	4.0	
<b>CAR.37</b>	<b>0.05</b>											<b>2.7</b>	<b>68</b>	3.4
V37.1	0.2	0.6										0.6	12	
V37.2	0.3		0.6	0.6								0.6	18	
V37.3	0.2				0.8	0.6						0.7	14	
V37.4	0.3						0.8					0.8	24	
<b>CAR.38</b>	<b>0.03</b>											<b>3.0</b>	<b>44</b>	1.3
V38.1	0.15	0.6	0.4									0.5	7.5	
V38.2	0.2	0.6	0.4									0.5	10	
V38.3	0.15			0.4	0.4							0.4	6.0	
V38.4	0.15			0.4								0.4	6.0	
V38.5	0.15			0.4								0.4	6.0	
V38.6	0.1			0.4								0.4	4.0	
V38.7	0.1		0.4		0.4							0.4	4.0	
<b>CAR.39</b>	<b>0.05</b>											<b>1.4</b>	<b>68</b>	3.4
V39.1	0.6	0.8		0.4								0.6	36	

Continúa en la página siguiente . . .

Cuadro No. 14 (Continuación)

CALIFICACIÓN DE INDICADORES														
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	TOTAL INDIC.	SATISF. CARACT.	SATISF. FACTOR
V39.2	0.4		0.8									0.8	32	
<b>CAR.40</b>	<b>0.1</b>											<b>2.6</b>	<b>88</b>	8.8
V40.1	0.2	1	0.8									0.9	18	
V40.2	0.4			0.8	0.8	1						0.9	34	
V40.3	0.4						1	1	0.8	0.8		0.9	35	
<b>CAR.41</b>	<b>0.1</b>											<b>3</b>	<b>100</b>	10.0
V41.1	0.4	1										1.0	40	
V41.2	0.3		1									1	30	
V41.3	0.3	1	1									1	30	
<b>CAR.42</b>	<b>0.1</b>											<b>2.8</b>	<b>95</b>	9.5
V42.1	0.4	1	1									1.0	40	
V42.2	0.3			1								1.0	30	
V42.3	0.3				1	0.6						0.8	25	
<b>FACTOR</b>	<b>1</b>											<b>48</b>	<b>1191</b>	<b>82</b>

### 4.3.2 Posibles Actividades de Mejoramiento

#### CARACTERÍSTICA 28

- Periódicamente se debe evaluar el programa partiendo de un análisis comparativo con las universidades más representativas del medio nacional e internacional, ésto debe conducir a institucionalizar un sistema de monitoreo que facilite dicha labor.

#### CARACTERÍSTICA 31

- Se debe institucionalizar un mecanismo que garantice la participación de los profesores de cátedra en la actualización bibliográfica ya que para los profesores de tiempo completo la política esta definida.
- Oficializar obligación de coordinadores de área para estar consultando las fuentes de bibliográficas más actualizada del momento y discutir las con sus profesores y si es del caso, incorporarlas a las asignaturas y solicitar la compra inmediata. Deberá presentarse a la jefatura del departamento un informe mensual de esta actividad.
- Se debe garantizar que para todas las materias que se utilice el texto guía y la bibliografía complementaria que aparezca en el programa. Para aquellas materias muy especializadas y para la cual no es posible identificar un texto guía, se sugerirá al profesor elaborar material en módulos y guías didácticas. Para el caso de todas las materias debe exigirse al estudiante lecturas previas antes de iniciar las clases.

#### CARACTERÍSTICA 33

- La coordinadores de área deben revisar periódicamente los sistemas de evaluación y exigir a sus profesores el mejoramiento e innovación en estos sistemas.

#### **CARACTERÍSTICA 34**

- Se deben desarrollar políticas que garanticen la participación más amplia de los estudiantes en la evaluación del currículum, evaluar sus puntos de vista y comentarios respecto a la pertinencia de los mismos en el mejoramiento del programa.

#### **CARACTERÍSTICA 35**

- Debe trabajarse más con los profesores y estudiantes del programa para concientizarlos de la importancia de su participación en los órganos directivos.

#### **CARACTERÍSTICA 36**

- Se debe incorporar al sistema de información académico y administrativo un catálogo completo de todas las publicaciones (investigaciones, artículos, etc.) realizadas por los profesores de la universidad e incorporar un breve resumen o comentario para identificar temáticas que de acuerdo con su pertinencia y actualidad, utilizarlas como lecturas obligatorias en los cursos.

#### **CARACTERÍSTICA 37**

- Se deben seguir consolidando los grupos de investigación para inscribirlos en Colciencias

#### **CARACTERÍSTICA 38**

- Activar los convenios existentes y formalizar nuevos con universidades nacionales e internacionales.

#### **CARACTERÍSTICA 39**

- Estimular la creación de módulos y guías didácticas de los profesores.

## **4.4 EVALUACIÓN FACTOR BIENESTAR FACTOR INSTITUCIONAL**

El factor bienestar institucional es importante en el desarrollo de los procesos académicos de la universidad. La dirección de desarrollo humano cuenta con un sistema de bienestar que debe contribuir a mejorar la calidad de vida de los diferentes estamentos vinculados al estos procesos. De esta manera juega un papel primordial en la formación integral de la comunidad, aportando al proceso educativo de profesores, estudiantes y empleados, acciones formativas para el desarrollo de las diferentes dimensiones: cultural, social, moral, intelectual, psicoafectivo y físico del ser humano.

### **Cuadro No. 15 EVALUACIÓN DEL FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL (BI)**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
43	C 52	La Institución posee claramente definidas las políticas de bienestar institucional y ofrece todas las posibilidades para que tanto profesores y estudiantes y la comunidad en general pueda desarrollar sus aptitudes individuales y de grupo. El indicador 1 fue evaluado como A, no obstante en la mayoría de los indicadores de opinión para las cuales se hicieron encuestas, las calificaciones estuvieron entre C, D y E, porque según las respuestas parte de la comunidad o no conoce las políticas, o no las necesita o no les interesa participar en ellas. Indicador i, Anexo BI01, "Promoción cultural: políticas y programas", Anexo BI02, "Agrupaciones y talleres". Indicador 4, Anexo BI03, Información sobre actividades de deporte y servicios de bienestar institucional.
44	E 46	La institución tiene debidamente actualizada toda la información verificable donde consta el reconocimiento y existencia de instrumentos para la evaluación de la docencia calificada (Escalafón, estatuto profesoral y de desarrollo profesoral). Falta información verificable sobre el reconocimiento a la docencia hecha a los profesores en los dos últimos años, por cuanto en este tiempo no hubo promoción en el escalafón. En la encuesta hecha a los profesores el 19.24% de ellos dice que el reconocimiento a la docencia calificada ha sido excelente o bueno y el 67.38% responde sin información.
45	C 66	Para esta característica no existe encuesta a profesores y estudiantes para el indicador 1. El indicador de opinión 2 a pesar de que los resultados de las encuestas arrojan una calificación de D, el equipo la califica de B por cuanto el servicio es bueno para quien los utiliza independientemente de que se tenga información o no sobre ellos. Indicador 1, Información sobre actividades y servicios de bienestar institucional, Anexos BI04, BI05, BI06, BI07 Y BI08.
46	C 75	La Institución además de los servicios también ofrece actividades formativas de diferente tipo. Para la evaluación de esta característica dispusimos de información documental para los indicadores 1, 2, 3 y 4 encuesta solamente para el indicador de opinión 5, calificado como B. Indicador 1, anexo BI09, "Informe de promoción cultural de 1997". Indicador 2, Anexo BI10, "Programación cultural para 1998". Indicador 3, Anexo BI11, "Programa de inducción de pregrado". Indicador 4, Anexo BI12, "Espacio y dotación para talleres y grupos de proyección". Indicador 5, Anexo BI13, "Servicios de psicología: consultoría o atención clínica individual".
47	C 74	El personal adscrito a los servicios de bienestar institucional es suficiente y debidamente capacitado. Para el indicador 1 existe evidencia documental y fue calificado como B. Para el indicador de opinión, los resultados de las encuestas arrojaron una calificación de D, por desconocimiento o por no responder, pero que el equipo de trabajo la califica cualitativamente como C. Indicador 1, Anexo BI14, "Talleres promoción cultural", Anexo BI15, "Personal de bienestar universitario".

**Cuadro No. 16**  
**FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL**  
**EVALUACIÓN DE INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b><u>Carac. 43., indic. 2</u></b> "Porcentaje de estudiantes y profesores, personal administrativo y de dirección que conocen la política de bienestar."	39.86	Encuesta a directores de programas, profesores, empleados y estudiantes. Se les pregunta por la calidad y frecuencia de utilización de los servicios y/o programas de bienestar institucional. Para la respuesta no conozco, el ponderado para profesores fue de 58.3, empleados 27.0 y estudiantes el 55.6%, para un ponderado total de 34.3%, para un ponderado de 39.86%. Se califica E.
<b><u>Carac. 43, indic. 3</u></b> "Porcentaje de personas vinculadas al programa que han participado en las diferentes áreas y actividades del bienestar institucional".	33.0	Encuesta a directores de programa, profesores, empleados y estudiantes. Se les pregunta sobre la participación en algunas de las actividades de B.I. Los profesores han participado en un 19.70%, empleados en un 41.25% y estudiantes en 38.3%, para un ponderado del 33.0%, se califica como E.
<b><u>Carac. 43, indic. 5</u></b> "Opinión de estudiantes, profesores, personal administrativo y directivo del programa sobre la contribución que las políticas y los servicios de bienestar han tenido sobre su desarrollo personal"	60.0	Encuesta a directores y profesores, empleados y estudiantes. Pregunta: Su participación en los programas de bienestar institucional le ha posibilitado: Ponderado de los tres: Adquirir nuevos conocimientos 17.63%, evaluar su nivel cultural, deportivo o artístico 19.8%, aumentar su sentido de pertenencia con la universidad 22.63%, Satisfacer necesidades económicas 2.4% y esparcimiento, 19.76%. Se califica cualitativamente como C.
<b><u>Carac. 43, indic. 6</u></b> "Porcentaje de estudiantes, profesores, personal administrativo de dirección vinculados a grupos culturales, ecológicos, deportivos y de proyección social".	30	Encuesta a directores y profesores, empleados y estudiantes. Pregunta: señale las actividades en que participa: Ponderado de los 3: Artísticas 5%, deportivas y recreativas 19.83%, grupos estudiantes 16.9%, grupos ecológicos o de proyección social 2.83%. No participa en ninguna, 59. 13%. Se califica D.
<b><u>Caract 44, indic. 4</u></b> "Opinión de los profesores sobre las políticas de docencia calificada"	19.24	Encuesta a profesores: Pregunta: Se le pide califique los estímulos e incentivos de reconocimiento a la docencia establecidos en el estatuto profesoral: El 67.38 de los profesores responden sin información (ponderado). Ponderado de excelente y bueno 19.24%. Se califica como E.
<b><u>Carac. 45, indic. 2</u></b> "Opinión de los usuarios pertenecientes al programa, sobre los servicios de bienestar ofrecidos por la institución".	80.0	Encuesta a directores y profesores, empleados y estudiantes. Se pregunta sobre la calidad de los servicios. Profesores 58.3% no conoce y el 39.11 que lo utiliza le parece excelente y bueno; empleados 27 % no lo conoce y el 56,45% le parece excelente y bueno estudiantes 34.3% no lo conoce y el 32.85% le parece excelente y bueno. Se califica cualitativamente como B.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro No. 16 (Continuación)**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<u>Carac. 46 indic. 5</u> “Opinión de los estudiantes sobre los servicios de bienestar estudiantil que ofrece la institución”	63.5	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta por la cantidad de servicios, en relación con la población estudiantil. Se suman excesiva y adecuada para un total de 63.5%. Se califica como C.
<u>Carac. 46 indic. 6</u> “Opinion de los estudiantes sobre las actividades formativas no incluidas en el plan de estudios a las cuales tiene acceso”	66.1	Encuesta a estudiantes. Se les pregunta sobre la cantidad de actividades formativas distintas a las contenidas en los planes de estudio que le brinda la universidad. El 66.1 responden entre excesivas y adecuadas. Se califica como C.
<u>Carac. 47, indic. 2</u> Opinión de los estudiantes, profesores y directivos del programa sobre la suficiencia y calidad del personal dedicado a cada servicio”.	42.62%	Encuesta a directores y profesores, empleados y estudiantes. Se les pregunta sobre la calidad, cantidad y suficiencia del personal que presta los servicios de bienestar institucional. El ponderado del excelente para la calidad fue de 40.57 y para cantidad de 44.63%, ponderado total 42,62%. Se califica cualitativamente como C.

#### **4.4.1 Evaluación Global del Factor Bienestar Institucional**

El grupo responsable de la autoevaluación del programa califica con C este factor, por la ponderación resultante de las diferentes características, sin embargo deja constancia que la institución posee todas las políticas de bienestar y de reconocimiento a la docencia y ofrece todas las oportunidades y medios para que su comunidad pueda desarrollarse integralmente. Cuenta con los instrumentos necesarios el personal suficiente e idóneo para ejercer sus labores asociadas a este factor. No obstante, es consciente que la baja calificación de algunos indicadores se da más por desconocimiento que tiene parte de la comunidad de los servicios de bienestar o por la indiferencia en utilizarlos.

**Cuadro No. 17**  
**FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL**

<b>CALIFICACIÓN DE INDICADORES</b>											
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.43</b>	<b>0.35</b>								<b>1.4</b>	<b>52</b>	<b>18</b>
V43.1	0.5	1	0.4				0.4		0.6	32	
V43.2	0.25					0.6			0.6	15	
V43.3	0.25			0.2	0.2				0.2	5	
<b>CAR.44</b>	<b>0.2</b>								<b>0.5</b>	<b>46</b>	<b>9.2</b>
V44	1	1	1	0	0.2				0.5	46	
<b>CAR.45</b>	<b>0.25</b>								<b>0.7</b>	<b>66</b>	<b>17</b>
V45	1	0.6	0.8						0.7	66	
<b>CAR.46</b>	<b>0.1</b>								<b>2.3</b>	<b>75</b>	<b>8</b>
V46.1	0.5	0.8				0.6			0.7	37	
V46.2	0.25		0.8		0.8		0.6		0.8	20	
V46.3	0.25			0.8				0.6	0.7	19	
<b>CAR.47</b>	<b>0.1</b>								<b>1.5</b>	<b>74</b>	<b>7</b>
V47.1	0.5	0.8	0.6						0.7	37	
V47.2	0.5	0.8	0.6						0.7	37	
<b>FACTOR</b>	<b>1</b>								<b>6</b>	<b>313</b>	<b>59</b>

#### 4.4.2 Posibilidades de Mejoramiento

##### CARACTERÍSTICA 43

- Fortalecer el sistema de información y comunicación de todos los servicios de bienestar institucional que ofrece la universidad y evaluar la efectividad de los mecanismos actuales.

##### CARACTERÍSTICA 44

- Crear información en la cual se detallen las políticas de reconocimiento, existencia de instrumentos y reconocimiento públicos hechos por docencia calificada y difundirla a todos y cada uno de los profesores.

## **4.5 EVALUACIÓN FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN**

La educación como fin último de la Universidad en general y de la carrera en particular, se alcanzan con el apoyo de una administración que tiene como función dar coherencia a los planes y políticas definidas por la universidad para el cumplimiento de su misión, y de la carrera para alcanzar el perfil profesional que ha definido.

Tal coherencia se logra mediante la acción de personas capacitadas para delimitar las funciones y responsabilidades de quienes colaboran en las distintas labores administrativas, generar una participación que propicie el compromiso de los mismos, desarrollar el sentido de pertenencia institucional que garantice la actitud de responsabilidad de los distintos actores con los procesos tendientes al cumplimiento de los objetivos. Todo ello, orientado a conducir las acciones a la luz del proyecto institucional.

La Organización, administración y gestión del programa debe velar por el cumplimiento de la misión institucional. Los directores y responsables del apropiado funcionamiento deben tener la formación y experiencia suficiente para el logro de los objetivos institucionales y para ello deben disponer de los sistemas de información confiables para planear y ejecutar su trabajo.

A continuación se presentan los resultados y las recomendaciones que se desprenden de la autoevaluación de dicho factor.

Cuadro No. 18

**EVALUACIÓN DEL FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN**

CARAC.	CAL.	CRITERIO
48	B 80	Aunque no existe un manual de funciones en la que se detalle las funciones y asignaciones a empleados, responsables de la dirección del programa, si tienen claridad sobre las funciones encomendadas y su responsabilidad. La formación y experiencia del jefe de departamento y coordinadores de área es idónea para dirigir el programa. Existe información verificable sobre la capacitación que recibe el personal administrativo de la universidad sobre lo académico. Los indicadores de opinión de profesores y estudiantes sobre la efectividad de lo procesos administrativos en el programa, según encuestas realizadas, cuya ponderación entre excelente y buena es 69,2, se califica como B,
49	B 80	Existe correspondencia entre el estilo de dirección de la universidad y la organización del programa que garantiza la congruencia entre necesidades y responsabilidades. La ponderación de las encuestas de estudiantes y profesores entre excelente y buena asciende a 66.15 y se califica como B.
50	B 86	Hay correspondencia entre la misión de la Institución y la gestión del personal administrativo. Existe información verificable sobre plan de desarrollo de capacitación con su debido presupuesto. La ponderación de las encuestas entre siempre y casi siempre fue de 66.2, pero al calificarla cualitativamente se le asigna B. Indicador 2, Anexo, OAG01, "Plan de capacitación para el personal administrativo".
51	C 60	La gestión de la Institución corresponde satisfactoriamente con las necesidades de la docencia investigación y proyección social y encaja con la naturaleza del programa .La ponderación de las encuestas a directivos, profesores y estudiantes fue de 50, calificado como C.
52	B 80	Los sistemas de información que tiene la Universidad y los que se están diseñando e implementando y el software disponible, reúnen las características suficientes para ser confiables. Hay acceso a toda la información para planear y orientar el programa. Las encuestas hechas a directivos, profesores y estudiantes sobre el conocimiento de las decisiones emanadas de los organismos colegiados, arrojan una ponderación calificable como C. Indicadores 4 y 5, OAG02, "Breve descripción de los sistemas de información automatizados".
53	B 69	Aunque no existe una política definida de incentivos para acrecentar el compromiso de todos con los propósitos y objetivos institucionales, el reconocimiento de la imagen del programa y de la Universidad y el compromiso que tiene el director y los profesores por mantenerla, es un buen argumento para acrecentar la motivación y el sentido de pertenencia. Indicador 1, Anexo OAG03, Ver estatuto profesoral y estatuto de investigaciones.
54	C 69	De conformidad con la ponderación de las encuestas de profesores y estudiantes, el indicador 1, sobre la orientación y liderazgo del programa, fue calificado como B y los 2 y 3 , acerca sobre el conocimiento de operación de los consejos y conocimientos de las reglas establecidas para ejercer el liderazgo, como C.

**Cuadro No. 19**  
**FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN**  
**EVALUACIÓN DE INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Caract. 48, indic. 4</b> "Opinión de los profesores de los estudiantes sobre la efectividad de los procesos administrativos en el programa.	69.45	Encuesta a estudiantes y profesores. Se les pide que califiquen la efectividad de la gestión administrativa. Se suman las respuestas excelente y buena. Para profesores, 70%, estudiantes 68.9% para un ponderado de 69.45%. Se califica cualitativamente como B.
<b>Carac. 49, indic. 1</b> "Información verificable sobre la correspondencia entre la organización de la gestión del programa y los reglamentos administrativos de la institución".	80.0	Encuesta a directores de programa y empleados. Se les pregunta si tienen conocimiento de que la gestión administrativa de las carreras, se rigen estrictamente por los reglamentos de la universidad. Se suman siempre y casi siempre, 46.1%. Se califica cualitativamente como B.
<b>Carac. 49, indic. 2</b> Opinión de los administradores del programa sobre la congruencia entre las necesidades del programa y las responsabilidades que se les ha encomendado".	80.0	Encuesta a directores de programa y empleados. Se les pregunta si según su conocimiento, las responsabilidades administrativas son suficientes para atender las necesidades propias del programa. Se suman, total y parcialmente, 29%, Se califica cualitativamente como B.
<b>Carac. 49, indic. 3</b> Opinión de los profesores y de los estudiantes sobre la calidad de la gestión de las directivas del programa".	74.1	Encuesta a estudiantes y profesores. Se les pregunta sobre la gestión administrativa de la decanatura y del jefe, de acuerdo con los objetivos y desarrollo actual. Se suman las respuestas excelente y buena. Para los profesores, 80% y para los estudiantes 68.2%, para un ponderado de 74.1. Se califica como B.
<b>Caract. 50, indic. 1</b> Opinión de los directivos, de los profesores y de los estudiantes del programa, sobre la correspondencia entre la gestión del personal administrativo del programa y la misión institucional	66.15	Encuesta a estudiantes y profesores. Se les pide que califiquen las actividades del jefe de carrera con respecto al logro de la misión institucional. Se suman las respuestas de siempre y casi siempre. Para los profesores un 70%, y para estudiantes un 62.3%, para un ponderado de 66.15%. Se califica como C.
<b>Carac. 51, indic. 1</b> Opinión de los directivos, de los profesores y de los estudiantes del programa, sobre la correspondencia de los fines de la gestión institucional a las necesidades de las funciones académicas".	52.56%	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta sobre las actividades desempeñadas por la decanatura y jefatura de carrera han contribuido a realizar las funciones sustantivas de la universidad ( investigación, docencia y proyección social. Se suman y se ponderan las respuestas excelente y buena. Para los profesores.50% para los estudiantes, 55.13%, para un ponderado del 52.56%. Se califica como C.
<b>Carac. 52, indic. 1</b> Porcentaje de directivos del programa, profesores y estudiantes que conocen las decisiones que los afectan emanadas de los organismos colegiados.	40.0	Encuesta a directivos, profesores y estudiantes. Se les pregunta si los mecanismos existentes en la universidad le permiten conocer oportunamente las decisiones que los afectan. Se suman las respuestas siempre y casi siempre. Para los profesores 40%, para los estudiantes 36.9% para un ponderado del 38.45%. Se califica cualitativamente como C.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro No. 19 (Continuación)**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<p><b>Carac. 53, indic. 1</b>                      “Información verificable sobre la existencia de incentivos” y “Opinión de los directivos , de los administradores y de los profesores del programa, sobre los incentivos que existen y sobre los mecanismos de motivación que se utilizan.</p>	80.0	Existe información verificable sobre la existencia de incentivos. Se califica cualitativamente como B.
<p><b>Carac. 53, indic. 2</b>                      “Información verificable sobre la existencia de incentivos” y “Opinión de los directivos , de los administradores y de los profesores del programa, sobre los incentivos que existen y sobre los mecanismos de motivación que se utilizan.</p>	60.0	Encuesta para directores, empleados y profesores. Se les pide que califiquen los incentivos y estímulos ofrecidos por la institución. Se suman excelentes y buenos. Para directores y empleados 31.6%, para profesores, 40%, para un ponderado del 35.8%. Se califica cualitativamente como C.
<p><b>Carac. 53, indic. 3</b>                      “Opinión de los directivos, de los administradores y de los profesores del programa, sobre programas de inducción, si estos existen”.</p>	50.83%	Encuesta a directores, empleados y profesores. Se les pregunta si al ingresar a la universidad recibieron la inducción para conocer las normas académicas y administrativas. Se suman las respuestas muy clara y aceptable. Para directores y empleados, 42.5%, para profesores, 55%, para un ponderado de 50.83%. Se califica cualitativamente como C.
<p><b>Carac. 53, indic. 4</b>                      Opinión de los directivos, de los administradores, de los profesores y de los estudiantes del programa, sobre el grado de pertenencia a la institución y al programa de cada uno de los estamentos”</p>	70.0	Encuesta a directores y empleados, profesores y estudiantes. Se les pide calificar el grado de pertenencia de los diferentes estamentos. Se suman y ponderan alto y muy alto, Para los directores y empleados 56.87%, para profesores 74%, para estudiantes, 56.87%, para un ponderado de 65.81%. Se califica cualitativamente como B.
<p><b>Carac. 54, indic. 1</b>                      Opinión de los profesores y de los estudiantes del programa, sobre la orientación y el liderazgo de los directivos”.</p>	75.4	Encuesta a profesores y estudiantes. Se les pregunta que califique el liderazgo del jefe de programa para el cual labora. Se suman excelente y bueno. Para profesores 90% y estudiantes 60,8%, para un ponderado de 75.4%. Se califica B.
<p><b>Caract 54, indic. 2</b>                      Opinión de los directivos y de los profesores del programa, sobre la forma en que operan los distintos consejos y comités relacionados con la gestión del programa”.</p>	50.0	Encuesta a profesores: Pregunta: Según su conocimiento, califiquen la forma en que operan los distintos consejos y comités relacionado con la gestión de las carreras?. El 50% califica como bueno. Calificación C.
<p><b>Caract. 54, indic. 3</b>                      Porcentaje de directivos, administradores profesores del programa que pueden describir en forma sintética las reglas de juego establecidas para la dirección del programa”.</p>	50.0	Encuesta a profesores y empleados. Pregunta. Las normas y reglas para la dirección y orientación del programa son: Se tiene en cuenta la respuesta, claras y de conocimiento público. Se pondera el 50% de los profesores y 35.3 % de los empleados, para un ponderado de 42.65. Se califica cualitativamente como C.

#### 4.5.1 Evaluación Global del Factor

El grupo de evaluación califica este factor como B, dado que reconoce que las personas responsables de la dirección del programa, tienen la formación y experiencia requerida para velar por el cumplimiento de la misión institucional y liderar adecuadamente el trabajo del equipo que lo soporta para orientar y poner en práctica la dinámica académica pertinente. Los sistemas de información que tiene y desarrolla la institución son confiables y útiles en labores de planeación del trabajo.

**Cuadro No. 20**  
**FACTOR ADMINISTRACIÓN, ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN**

CALIFICACIÓN DE INDICADORES									
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.48</b>	<b>0.1</b>						<b>2.4</b>	<b>80</b>	<b>8</b>
V48.1	0.2	0.8					0.8	16	
V48.2	0.3		0.8	0.8			0.8	24	
V48.3	0.5	0.8			0.8		0.8	40	
<b>CAR.49</b>	<b>0.1</b>						<b>1.6</b>	<b>80</b>	<b>8</b>
V49.1	0.33	0.8	0.8	0.8			0.8	26	
V49.2	0.33	0.8	0.8	0.8			0.8	26	
V49.3	0.34		0.8	0.8			0.8	27	
<b>CAR.50</b>	<b>0.1</b>						<b>1.8</b>	<b>86</b>	<b>9</b>
V50.1	0.7	0.8					0.8	56	
V50.2	0.3		1				1.0	30	
<b>CAR.51</b>	<b>0.4</b>						<b>1.2</b>	<b>60</b>	<b>24</b>
V51.1	0.6	0.6					0.6	36	
V51.2	0.4		0.6				0.6	24	
<b>CAR.52</b>	<b>0.1</b>						<b>4.0</b>	<b>80</b>	<b>8</b>
V52.1	0.2	0.6	0.8		0.8		0.7	15	
V52.2	0.2	0.6	0.8				0.7	14	
V52.3	0.2		0.8	1			0.9	18	
V52.4	0.2		0.8	1			0.9	18	
V52.5	0.2	0.6				0.8	0.7	14	
<b>CAR.53</b>	<b>0.1</b>						<b>1.4</b>	<b>69</b>	<b>7</b>
V53.1	0.6	0.8	0.6	0.6	0.8		0.7	43	
V53.2	0.4		0.6	0.6	0.8		0.7	26	
<b>CAR.54</b>	<b>0.1</b>						<b>1.4</b>	<b>69</b>	<b>7</b>
V54.1	0.5	0.8		0.6			0.7	35	
V54.2	0.5	0.8	0.6	0.6			0.7	34	
<b>FACTOR</b>	<b>1</b>						<b>14</b>	<b>524</b>	<b>70</b>

## 4.5.2 Posibilidades de Mejoramiento

### CARACTERÍSTICA 48

- Elaborar y difundir documento en el que se detallen las principales funciones y responsabilidades del director del departamento, jefe de carrera, coordinadores de área.

## 4.6 EVALUACIÓN FACTOR EGRESADOS E IMPACTO SOBRE EL MEDIO

La educación adquiere sentido en tanto está orientada por una finalidad social, y en esa medida toda acción educativa debe responder a las necesidades y demandas reales de la sociedad.

De allí que sea necesario que la Universidad esté al tanto del devenir social, para atender adecuadamente a sus requerimientos. Para ello debe disponer de mecanismos que le permitan contacto con el medio en términos del conocimiento sobre el impacto que sus acciones generan, así como de otros aspectos independientes de su acción pero que forman parte de esa realidad.

Así mismo, cambios drásticos del entorno hacen necesario el rompimiento de paradigmas empresariales para solucionar los nuevos y diferentes problemas. Los procesos decisionales deben estar acordes con las nuevas realidades económicas. Los programas de contaduría, deben consultar e incorporar estos problemas del entorno a los planes de estudio para que a través de trabajos interdisciplinarios y la investigación, se permita la transformación de estos procesos.

Además se hace necesario que la Universidad conozca la situación de sus egresados para obtener retroalimentación sobre el cumplimiento de sus objetivos y su misión. De igual manera debe vincularse con las instituciones que reciben de ella influencia directa y con el medio en general, para informarse de la manera como la realidad social es afectada.

Se presentan los resultados del proceso de autoevaluación del factor egresados e impacto sobre el medio y las recomendaciones sobre posibilidades de mejoramiento.

**Cuadro No. 21**  
**EVALUACIÓN EGRESADOS E IMPACTO SOBRE EL MEDIO**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
55	6C 66	La fuente principal para la identificación de los problemas del entorno ha sido A: Los trabajos de investigación realizados por profesores, así como los trabajos hechos por los estudiantes de pregrado y posgrado- Especialización en Finanzas en cátedra Teoría Contable-; la asesoría a empresas y vinculación de profesores a comunidades académicas. La evolución del contenido de los programas de las áreas profesionales y afines refleja la adaptación permanente de los mismos a las necesidades presentes y futuras del entorno.
56	C 60	La vinculación de los profesores del programa a los trabajos de asesoría a empresas que presta la universidad, la participación en cursos de extensión abiertos y cerrados para empresas, la participación del programa en el Consejo Técnico de la Contaduría pública, para la formulación de conceptos y pronunciamientos que sirven de guía a la profesión contable y a la comunidad empresarial en general, da oportunidad para que el programa se actualice y vincule los problemas del entorno permanentemente.
57	D 47	La muestra de estudiantes para la evaluación de esta característica fue de 18 y por lo tanto puede ser insuficiente. Sobre la existencia de registros actualizados sobre ubicación y ocupación de los egresados, la institución, a través del centro de egresado, viene mejorando la base de datos de todos los profesionales egresados. Sin embargos, frente a los sistemas de seguimiento y monitoreo de sus actividades, reconocimientos, participación en sectores y otros análisis derivados, apenas comienza a hacerse un trabajo de mayor dimensión. La vinculación al programa de profesores egresados nos ha permitido conocer sus inquietudes frente a las reformas curriculares. Indicadores 2, 8 y 11, Anexo EI01, Cuadro Nro. 8 "Indicadores de éxito laboral".

**Cuadro No. 22**  
**FACTOR EGRESADOS E IMPACTO SOBRE EL MEDIO**  
**EVALUACIÓN DE INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<p><b>Carac. 55, indic. 1, 2 y 4</b></p> <p>"Información verificable sobre el análisis de los problemas del entorno hechos por la institución y que tengan relación con el programa".</p> <p>"Información verificable en el plan de estudios del programa, sobre cambios resultantes del análisis del entorno".</p> <p>"Opinión de profesores y estudiantes del programa sobre la correspondencia entre el tratamiento de los problemas del entorno y el plan de estudios del programa".</p>	62.5	Encuesta a profesores y estudiantes: Pregunta: El plan de estudios de su carrera desarrolla el análisis de los problemas del país en forma: Se suman y ponderan las respuestas muy adecuadas por la cantidad y calidad de los cursos, seminarios y conferencias. Los profesores responden 58.3% y estudiantes 66.7%, el ponderado es 62.5%. Se califican como c.

*Continúa en la página siguiente . . .*

**Cuadro No. 22 (Continuación)**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<b>Caract. 55, indic. 3</b> "Información verificable en el plan de estudios del programa, sobre cambios resultantes del análisis del entorno".	77.8	Encuesta a profesores. Pregunta: El plan de estudios de la carrera ha sido modificado como resultado del análisis del entorno económico y social del país, realizados por la universidad? . Se suman las respuestas siempre y casi siempre, 77.8. Se califica como B.
<b>Caract. 56 Indic. 2</b> "Información verificable sobre la participación de miembros del programa en la formulación de propuestas de solución a problemas del entorno".	44.4%	Encuesta a profesores. Pregunta: Los miembros de su programa contribuyen con su trabajo a la formulación de propuestas para solucionar problemas del entorno local, regional o nacional?. El 44.4% responde casi siempre. Calificación C.
<b>Caract. 56, indic. 3</b> "Información verificable sobre distintos tipos de actividades de proyecciones a la comunidad realizadas por profesores y estudiantes del programa".	55.5	Encuesta a profesores: Pregunta: Los miembros de su programa han desarrollado estrategias de proyección a la comunidad?. El 55.5% responde haber desarrollado alguna actividad. Calificación C.
<b>Caract. 57, indic. 2</b> "Niveles de desempleo entre egresados"	70	Encuesta a egresados. Pregunta: De acuerdo con su conocimiento del medio, considera usted que el nivel de desempleo de su carrera es: Se suman las respuestas moderado y bajo, 61.1%, Pero de acuerdo con estudio de Hugo López de la Universidad de Antioquia, se califica como B.
<b>Caract. 57, indic. 5</b> "Información verificable sobre generación de empresas por egresados".	11.2	Encuesta a egresados. Pregunta La capacidad para crear empresas por parte de los egresados de su carrera es: Se suman las respuestas muy alta y alta, 11.2%
<b>Caract. 57, indic. 6</b> "Participación de los egresados en la planeación y prospección curricular del programa".	16.7	Encuesta a egresados: Pregunta. Participan los egresados en la orientación curricular de la carrera. Se suman las respuestas siempre y algunas veces, 16.7%
<b>Carac. 57, indic. 6</b>	38.9	Encuesta a egresados: Pregunta: Califique la actual propuesta de flexibilización de su carrera. El 22.2% responde excelente, y el 16.7% responde buena, para un total de 38.9%. Ponderado con el anterior se calificaría como E
<b>Carac. 57 indic. 7</b> "Distinciones y reconocimientos recibidos por los egresados"		Encuesta a egresados: Pregunta: De acuerdo con su conocimiento los egresados del programa han recibido reconocimientos distinciones? El 5.6% responde que en gremios o empresas privadas y el 5.6% dice que en Universidades. El 88.9 dice que sin información. Se califica como E.
<b>Caract. 57. Indic. 11</b> "Opinión de los egresados sobre la calidad de la formación recibida en el programa".	55.6%	Encuesta a egresados: Se les hace dos preguntas. La primera relacionada con la calidad recibida en la universidad y sí esta se hizo en forma complementaria. Para la primera responden que competente nacional e internacional y mejor preparado que otras universidades, 66.7% y en la segunda dicen que excelente y buena el 44.5%, Ponderado es de 55.6% Calificación C.

#### 4.6.1 Evaluación Global del Factor

La vinculación de profesorado de tiempo completo, especialistas en las diferentes áreas profesionales, en la formación del contador, favorece el análisis y discusión de los problemas del entorno. En las reuniones periódicas de profesores del departamento se estudian y ventilan los avances de la contabilidad y áreas afines, así como los problemas de la profesión Contable. El jefe del departamento, en calidad de representante principal de los decanos de facultades del país, recibe apoyo del grupo para llevar proyectos de respuesta a los conceptos y pronunciamiento que debe emitir el Consejo Técnico de la Contaduría para orientar la profesión en temas de carácter técnico científico. Todo esto le permite al programa incorporar los cambios e innovaciones en la medida en que se van dando. Además es preocupación actual hacer investigación sobre diferentes tópicos que atañen a la contabilidad y a la profesión para dar respuesta a las necesidades empresariales. No obstante sobre el seguimiento, ubicación y actividades que ejercen nuestros egresados en los diferentes sectores hay que mejorar, así como en la evaluación sobre su desempeño profesional. En consecuencia, se decide calificar este factor como C.

**Cuadro No. 23**  
**FACTOR EGRESADOS**

CALIFICACIÓN DE INDICADORES															
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	IND. 6	IND. 7	IND. 8	IND. 9	IND. 10	IND. 11	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.55</b>	<b>0.5</b>												<b>2.6</b>	<b>66</b>	<b>33</b>
V55.1	0.1	0.6											0.6	6.0	
V55.2	0.3		0.6										0.6	18	
V55.3	0.3			0.8									0.8	24	
V55.4	0.3				0.6								0.6	18	
<b>CAR.56</b>	<b>0.3</b>												<b>1.2</b>	<b>60</b>	<b>18</b>
V56.1	0.7	0.6	0.6										0.6	42	
V56.2	0.3			0.6									0.6	18	
<b>CAR.57</b>	<b>0.2</b>												<b>1.3</b>	<b>47</b>	<b>9</b>
V57.1	0.25	0.8	0.8	0.2	0.2	0.2		0.2	0.2	0.2	0.2	0.6	0.3	8	
V57.2	0.25	0.8	0.8	0.2	0.2	0.2		0.2	0.2	0.2	0.2	0.6	0.3	8	
V57.3	0.5						0.6					0.6	0.6	30	
<b>FACTOR</b>	<b>1</b>												<b>5</b>	<b>173</b>	<b>60</b>

#### 4.6.2 Posibilidades de Mejoramiento

##### CARACTERÍSTICA 57

- Diseñar un sistema de información que facilite garantice la actualización permanente de la base de datos sobre la ubicación, ocupación, desempeño profesional y reconocimiento de los egresados.

#### 4.7 EVALUACIÓN DEL FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS

Para garantizar el cumplimiento de la visión, misión, los objetivos institucionales y el adecuado funcionamiento de los programas, debe asegurarse la existencia, disposición y mantenimiento de recursos físicos, financieros y humanos, suficientes e idóneos. Las asignaciones presupuestales deben ser proporcionadas para el buen desempeño de las personas, las instalaciones y los equipos.

A continuación se presentan los resultados de la autoevaluación de este factor.

**Cuadro No. 24**  
**EVALUACIÓN DEL FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS**

CARAC.	CAL.	CRITERIOS
58	B 87	La Institución dispone actualmente, y en desarrollo, de una planta física y muy adecuada para el cumplimiento de las funciones sustantivas y de bienestar. Existe evidencia documental y encuestas para evaluar los indicadores de opinión 2 y 3 con resultados que se califican como B. Indicadores 1 y 4, Anexo RFF01, "Cuadro resumen planta física, desarrollo de terrenos, proyectos en procesos de ejecución".
59	B 87	Existe información verificable sobre la utilización, normas y utilización de la planta física. Los indicadores de opinión sobre encuestas hechas a estudiantes y profesores califican como B el grado de utilización así como la idoneidad, suficiencia y capacidad de las personas encargadas del mantenimiento de la planta física. Indicador 1, RFF2, "Porcentajes de aulas ocupadas en la semana por horas".
60	A 92	Existe información verificable sobre los recursos presupuestales de funcionamiento e inversión asignados al programa con sus correspondientes explicaciones en cuanto a su origen, fuentes y distribución del gasto. El indicador de opinión a pesar de que el 50 % de los encuestados manifiesta no conocerlos, se califica con C. Indicadores 1, 2, 3 y 4, Anexo RFF03, "Recursos presupuestales para funcionamiento e inversión".
61	B 80	Existen políticas, orientaciones y procesos claramente expuestos para la elaboración y aplicación del presupuesto.
62	B 74	La asignación presupuestal es suficiente para el cumplimiento de los objetivos, misión y proyecto educativo. La información puede verificarse en la Oficina administrativa y financiera de la Universidad.
63	B 86	El manejo, asignación y planeación de los recursos son diáfanos, equilibrados y equitativos para garantizar el cumplimiento de la misión, objetivos y proyectos institucional.
64	A 95	La idoneidad, preparación, experiencia suficiencia y calificación profesional del personal encargado del manejo financiero de la Universidad es garante de una organización eficiente, eficaz y confiable. Indicador 1, Anexo RFF04, "Número y grado de preparación del personal administrativo que maneja los recursos".
65	A 90	Hay políticas y criterios para la asignación de recursos. La asignación presupuestal al programa tiene relación y coherencia de los objetivos del programa. Indicadores 3 y 4, Anexo RFF05, "Recursos presupuestales para funcionamiento e inversión".

**Cuadro No. 25**  
**FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS**  
**EVALUACIÓN DE INDICADORES DE OPINIÓN**

INDICADOR SEGÚN CARACTERÍSTICA	VALOR (%)	COMENTARIOS
<p><b><u>Carac. 58, indic. 1 y 2</u></b></p> <p>“Información verificable sobre las características de planta física. . .</p> <p>“Opinión de los directivos, profesores, estudiantes y administrativos sobre las características de los diferentes espacios físicos.”</p>	80.0	Encuesta a directores y profesores, empleados y estudiantes sobre la calidad y cantidad de la planta física disponible. Se suman las respuestas entre excelente y buena, para la calidad. Para la cantidad se suman las respuestas muy satisfactoria y satisfactoria. Ponderado de profesores, 83.33%, empleados, 56.20% y estudiantes 58.68 por ciento. Ponderado total 66.07. Existe información verificable. Se califica cualitativamente como B.
<p><b><u>Caract. 58, indic. 3</u></b></p> <p>“Opinión de parte de los directivos, profesores y estudiantes y administrativos sobre la calidad de mantenimiento de la planta física”.</p>	90.5%	Encuesta a directores y profesores, empleados y estudiantes. Se les pregunta sobre la calidad del mantenimiento de la planta física. Se suman las respuestas excelente y buena y se ponderan. El ponderado total fue de 90.5%
<p><b><u>Carac. 59, indic. 2</u></b></p> <p>“Opinión de los estudiantes y profesores sobre la utilización y control de la planta física.</p>	72.7	Encuesta a estudiantes y profesores. Se les pregunta sobre la administración de las instalaciones físicas de la universidad. Se suman las respuestas A. Facilitan el desarrollo de las actividades académicas y no interfiere el desarrollo de las actividades académicas. El ponderado de estudiantes y profesores fue de 72.7%. Se califica B.
<p><b><u>Carac. 59 indic. 4</u></b></p> <p>“Opinión de profesores y estudiantes sobre la idoneidad y suficiencia del personal de apoyo que se ocupa de garantizar la adecuada utilización de la planta física docente y la de los servicios de bienestar”.</p>	70	Encuesta a estudiantes y a profesores. Se les pregunta por el grado de capacitación y cantidad del personal administrativo que presta los servicios de bienestar para atender el programa. Se suman y ponderan, para la primera, excelente y bueno, para la segunda muy abundante y satisfactorio, para un ponderado de 51.67%. Sin información para evaluar, un 34.9%. Se califica cualitativamente como B
<p><b><u>Carac. 60, indic. 5</u></b></p> <p>“Opinión de directivos y profesores del programa sobre los recursos presupuestales de que se dispone en el mismo”.</p>	60	Encuesta a profesores. Se les pregunta sobre la adecuación de los recursos presupuestales asignados al programa, para garantizar un buen desarrollo. El 40 % responde Siempre y casi siempre. El 45% responde no conocerlos. Se califica cualitativamente como C.

#### 4.7.1 Evaluación Global del Factor

El programa dispone de planta física suficiente y adecuada para el desarrollo de sus funciones sustantivas y de bienestar; el mantenimiento y tratamiento es realizado por personal responsable y conocedor de sus labores. Los recursos presupuestales asignados para funcionamiento e inversión son suficientes para operar eficientemente. Hay políticas claras sobre el procesos de desarrollo presupuestal orientados hacia el cumplimiento de la visión, misión y proyecto educativo. El personal responsable de la administración financiera de los recursos es idóneo, capacitado y suficiente. Todo esto redunda en la viabilidad, estabilidad e integridad en el manejo de los recursos. Por ende, este factor se califica como B.

**Cuadro No. 26**  
**FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS**

CALIFICACIÓN DE INDICADORES									
		IND. 1	IND. 2	IND. 3	IND. 4	IND. 5	TOTAL INDIC.	SATISFAC. CARACT.	SATISF. FACTOR
<b>CAR.58</b>	<b>0.114</b>						<b>0.9</b>	<b>87</b>	<b>9.9</b>
V58.1	1	0.8	0.8	1	1		0.9	87	
<b>CAR.59</b>	<b>0.114</b>						<b>2.7</b>	<b>87</b>	<b>9.9</b>
V59.1	0.25	1	0.8	1			0.9	24	
V59.2	0.25	1	0.8	1			0.9	24	
V59.3	0.5				0.8		0.8	40	
<b>CAR.60</b>	<b>0.114</b>						<b>0.9</b>	<b>92</b>	<b>10.5</b>
V60.1	1	1	1	1	1	0.6	0.9	92	
<b>CAR.61</b>	<b>0.114</b>						<b>1.6</b>	<b>80</b>	<b>9.1</b>
V61.1	0.5	0.8	0.8				0.8	40	
V61.2	0.5			0.8			0.8	40	
<b>CAR.62</b>	<b>0.2</b>						<b>0.7</b>	<b>74</b>	<b>14.8</b>
V62.1	1	0.8	0.6	0.8			0.7	74	
<b>CAR.63</b>	<b>0.114</b>						<b>1.7</b>	<b>86</b>	<b>9.8</b>
V63.1	0.4	0.8					0.8	32	
V63.2	0.6		0.8	1			0.9	54	
<b>CAR.64</b>	<b>0.114</b>						<b>1.9</b>	<b>95</b>	<b>10.8</b>
V64.1	0.5	1					1.0	50	
V64.2	0.5		0.8	1			0.9	45	
<b>CAR.65</b>	<b>0.114</b>						<b>0.9</b>	<b>90</b>	<b>10.3</b>
V65.1	1	1	0.6	1	1		0.9	90	
<b>FACTOR</b>	<b>1.0</b>						<b>11.3</b>	<b>691</b>	<b>85</b>

## 5. EVALUACIÓN GLOBAL DEL PROGRAMA

Al cumplir los 21 años de existencia del programa de Contaduría Pública de EAFIT más de 500 egresados ejercen la profesión contable en el país. Conscientes de la responsabilidad social que les compete desde las diferentes posiciones en la industria, el comercio y el sector servicios, velan por el cumplimiento de su deber y fieles al juramento tomado el día de su graduación hacen gala de un comportamiento ético, honesto y profesional, en bien de las organizaciones del país.

El prestigio e imagen de nuestros egresados es el resultado de una formación idónea que la universidad les ofrece para que se distingan y diferencien del contador pragmático y utilitarista, que se preocupa más por la práctica, la teneduría de libros, elaboración y examen de los estados financieros convencionales, que por evaluar, reflexionar, repensar y transformar su práctica en la misma medida que las empresas evolucionan.

El papel actual y futuro de los profesionales de la Contaduría Pública descansa en la capacidad que deben tener para entender, conjugar y aplicar la relación de la teoría y la práctica en su ejercicio. Los procesos de identificación, medición, representación y comunicación de la información económico financiera son dinámicos y cambiantes, por lo tanto susceptible de transformarse permanentemente para que se logre una representación objetiva de la realidad económica.

Son muchas las empresas que infortunadamente han entrado en procesos concordatarios y de liquidación porque no dispusieron a tiempo de información veraz, relevante y fiable que les brindara la posibilidad de diagnosticar a tiempo el camino hacia la extinción.

El proyecto educativo institucional (PEI) recoge y plasma lo que ha sido tradición desde la creación de los programas en la Universidad: La formación teórico- práctica: “La construcción y el desarrollo de los saberes necesitan recuperar la relación permanente entre la teoría y la práctica. La práctica por si misma no da cuenta de la realidad, requiere de la teoría para alcanzar la comprensión del objeto cognoscible. Igualmente, la teoría en si misma puede distorsionar la naturaleza de lo real si no está mediada por procesos de contrastación y reflexión sobre los procesos prácticos “ (PEI, Universidad EAFIT, agosto de 1997).

La Universidad EAFIT considera que la formación teórico-práctica constituye un distintivo de sus programas y por ello ha incorporado en el programa de contaduría pública dos prácticas para que sus estudiantes tengan la posibilidad de confrontar y contrastar sus conocimientos teóricos con la realidad empresarial.

Como fuente de mejoramiento de sus programas académicos y como mecanismo dinamizador de la relación teoría - práctica, se ha adoptado un programa de investigación institucional, que consiste en apoyar administrativa y financieramente la concreción de líneas y programas de investigación, según áreas de interés de sus profesores. Estos procesos investigativos comienzan a ser una realidad. La mayoría de los profesores, con experiencia y tiempo suficiente, adelantan actualmente investigaciones orientadas a dicho mejoramiento.

El proceso de autoevaluación permitió analizar, evaluar y ponderar todos y cada uno de los factores cuya sustentación queda detallada en la respectiva documentación expresa en cuadros y anexos respectivos y en los archivos de la Institución.

La evaluación y calificación global de los diferentes factores, como resultado al análisis cuantitativo y cualitativo de sus componentes,

fue el siguiente:

- Factor Proyecto Institucional..... B
- Factor Estudiantes y Profesores ..... B
- Factor Procesos Académicos ..... B
- Factor Bienestar Universitario..... C
- Factor Administración, Organización y Gestión ..... B
- Factor Egresados e Impacto en el Medio ..... C
- Factor Recursos Físicos y Financieros ..... B

La clara formulación del Proyecto Educativo Institucional y, dentro de este, la coherente relación de la visión, misión y objetivos estratégicos, ha servido de horizonte para regir el comportamiento de la Institución. La existencia de este marco de referencia posibilita el desarrollo de estrategias y políticas para incorporar las transformaciones académicas y tecnológicas de la sociedad colombiana y de la misma Universidad. Para hacer realidad el PEI se hace necesario que los diferentes estamentos se apropien de su filosofía y contenidos y para ello se deben realizar todas las actividades que se requieran para garantizar estos logros.

La integración de los diferentes documentos -Estatutos, Proyecto Educativo, Manual de reglamentos académicos, Estatuto de Desarrollo Profesional, Planes de desarrollo, etc.-, da una guía clara de la forma en que la Institución satisface los criterios definidos para evaluar los parámetros de calidad de los factores y características.

El factor Estudiantes y Profesores integra los dos elementos complementarios protagonistas del proceso educativo. Para los dos componentes se cumplen los propósitos institucionales. Para los primeros el proceso de admisión e ingreso a la Universidad son universales, el número de estudiantes recibidos es adecuado y los niveles de deserción normales. Para los segundos existe la suficiente documentación donde se explicitan la vinculación, sus deberes, obligaciones, derechos y evaluación correspondientes.

El plan de estudios es el elemento básico que sirve de guía para que los procesos académicos se cumplan en forma eficaz y eficiente. Los dos atributos más importantes que debe reunir un plan de estudios son el de actualización y de flexibilidad, que apoyados en bibliografía y recursos informáticos competentes contribuyen en la formación de un profesional contador idóneo. El programa de Contaduría Pública reúne estos requisitos, sin embargo, el proceso de investigación que compromete a sus profesores debe consolidarse como un instrumento fundamental para actualizar y enriquecer lo contenidos en forma continua a través del fortalecimiento de los escritos y publicaciones oficiales. Debe procurarse por la formación de grupos de interés en los que participen profesores de otras programas nacionales e internacionales que hasta el momento no existen.

Para que los procesos académicos se realicen con calidad, las instituciones deben ofrecer un bienestar institucional que garantice mejora en la calidad de vida de los diferentes estamentos vinculados a dichos procesos. La Universidad EAFIT tiene claramente definidas todas las políticas de bienestar institucional, posee los recursos físicos, financieros y humanos suficientes para ofrecer todas las oportunidades a estudiantes, profesores y empleados para que desarrollen sus aptitudes individuales y de grupo. Sin embargo, la calificación de C asignada a este factor se debe fundamentalmente al desconocimiento que se tiene de su existencia. Los indicadores de opinión indican que parte de la comunidad universitaria no conoce las políticas de bienestar, no le interesan o no las necesitan. En este sentido deben mejorarse los canales de comunicación para que los diferentes estamentos dispongan de la suficiente y oportuna

información.

El cumplimiento de la misión de la universidad y del programa, el alcance del perfil profesional que se define, y la coherencia del plan de estudios con estos propósitos, se logran si la organización, administración y gestión del programa se comprometen eficazmente con estos procesos. La formación y experiencia de los directores y responsables debe ser garantía de tal ejecución. En el caso del programa de contaduría se efectúa cabalmente.

El egresado de Contaduría debe ejercer un rol esencial en el desempeño de las organizaciones. Este se realiza integralmente si su formación tiene correspondencia con los cambios que se dan en el entorno. Los planes de estudio deben evolucionar en la medida en que la realidad económica sufre modificaciones, de tal manera que el profesional, en su ejercicio, pueda ofrecer alternativas de solución a los problemas que surgen en el diario acontecer empresarial. El programa de Contaduría de la Universidad EAFIT, evoluciona en esta medida gracias a la participación que en él tienen los profesores de tiempo completo y los de cátedra, que con su experiencia, trayectoria profesional y académica, le imprimen al área profesional y áreas afines las mutaciones pertinentes. Sin embargo, la Universidad y el programa debe vincular más al egresado profesional, para que se retroalimente permanentemente con los nuevos descubrimientos, conocimientos y metodologías. Deben actualizarse continuamente las bases de datos y hacerles un seguimiento de su ejercicio y desempeño empresarial.

Para cumplir con la visión, misión, objetivos estratégicos institucionales y del programa se requieren de la provisión de los recursos financieros necesarios, de la disponibilidad de planta física y personal competente y suficiente. La Universidad EAFIT y el programa de Contaduría disponen de todos los recursos para hacer posible el Proyecto Educativo Institucional.

En síntesis, con base en el modelo del Consejo Nacional de Acreditación se puede afirmar que el programa reúne las características de flexibilidad y actualización pertinentes; dispone de profesores idóneos y comprometidos, buen ambiente institucional, recursos bibliográficos, informáticos, físicos y financieros suficientes para cumplir con sus objetivos. En consecuencia creemos que puede ser sometido al proceso de acreditación y evaluación externa por parte de los pares académicos.

## **6. ANEXOS**

El presente trabajo fue soportado con los anexos que se listan a continuación. La mayoría de éstos se adjuntan y los que no se envían quedan a disposición en los archivos del departamento.

### **6.1 TEXTO COMPLETO DEL PROGRAMA: OBJETIVOS, PERFILES, PÉNSUM Y PROGRAMAS DE ASIGNATURA POR SEMESTRE.**

### **6.2 INFORMACIÓN NUMÉRICA Y DOCUMENTAL CLASIFICADA POR FACTORES:**

#### **EP: FACTOR ESTUDIANTES Y PROFESORES**

**EP01:** Cuadro #2 matrícula de estudiantes bachilleres

**EP02:** Cuadro # 2ª Admisión de otros estudiantes

**EP03:** Perfil de los estudiantes becados de 1 semestre - período 98-1

- EP04:** Convenio entre el fondo social Andi y la Universidad EAFIT. (archivo programa)
- EP05:** Perfil de los estudiantes becados de 1 semestre Período 98-1
- EP06:** Perfil de los estudiantes antiguos becados períodos 98-1
- EP07:** Cuadro #2 Matricula de estudiantes bachilleres
- EP08:** Cuadro # 2ª Admisión de otros estudiantes.
- EP09:** Cuadro #4 Tasa promedio de deserción por periodos académicos y duración del Programa académico
- EP10:** Programa de metodología del aprendizaje (Archivo programa)
- EP11:** Vinculación y requisitos para la vinculación.
- EP12:** Cuadro # 9 Número de docentes incorporados a cada programa
- EP13:** Programación académica para contaduría 98-2
- EP14:** Derechos profesores  
Deberes profesores  
Conformación del comité de escalafón
- EP15:** Consejo directivo 1996 - 1997  
Consejo académico 1996 - 1997  
Comité de investigación 1996 - 1997  
Junta de escalafón 1996 - 1997  
Comité de carreras, Escuela de Admón. y Contaduría 1996  
Comité de carreras, Escuela de Admón. y Contaduría 1997
- EP16:** Votación de estudiantes de pregrado para elección de representantes ante el consejo directivo, consejo académico
- EP17:** Relación de capacitación por nivel, personal docente por carrera  
Hojas de vida. (Archivo programa)
- EP18:** Cuadro 11 Dedicación a la docencia del profesorado según la forma de vinculación
- EP19:** Cuadro 7 Programa de Contaduría pública, índice de reputación y calidad académica
- EP20:** Factores para la asignación de puntajes  
Evaluación de profesores y asignación de puntos por méritos docentes  
Evaluación de jefes de departamento y asignación de puntos por actividades realizadas.
- EP21:** Cuadro No. 9 Número de docentes incorporados a cada programa
- EP22:** Cuadro No. 6 y 6A Movilidad anual del profesorado en el escalafón docente.
- EP23:** Cuadro No. 8 Tiempo promedio de permanencia (en meses) en las distintas categorías docentes antes del paso a los subsiguientes períodos 94-97
- EP24:** Cuadro No. 10 Distribución porcentual del profesorado según tipo de vinculación
- EP25:** Cuadro No. 7 Intensidad horaria semestral prevista en el plan de estudios
- EP26:** Cuadro No. 11 Dedicación a la docencia del profesorado según la forma de vinculación
- EP27:** Cuadro sobre las diferentes investigaciones
- EP28:** Horario de atención a los estudiantes
- EP29:** Capacitación nacional, fuera de EAFIT no formal
- EP30:** Capacitación nacional fuera de EAFIT no formal

**EP31:** Escala salarial para el docente escalfando.

## **PA: FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS**

- PA01:** Cuadro No. 7 Indice de reputación y calidad académica
- PA02:** Cuadro No. 5 Promedio de estudiantes según tipo de actividades
- PA03:** Programa Intervalo (Archivo programa)  
Programa Prepráctica (Archivo programa)  
Talleres reflexión - discusión (Archivo programa)  
Apoyo a grupos estudiantiles (Archivo programa)
- PA04:** Programación cultural  
Espacios y dotación, talleres y grupos de proyección, deportes
- PA05:** Cuadro # 5 Promedio de estudiantes según tipo de actividades  
Número promedio de estudiantes según tipo de actividades
- PA06:** Informe del departamento de practicas profesionales DEPP
- PA07:** Apoyo a grupos estudiantiles
- PA08:** Programa de inducción de pregrado
- PA09:** Programa de tutoría
- PA10:** Cuadro # 5 Número promedio de estudiantes según tipo de actividad
- PA11:** Criterios de evaluación
- PA12:** Investigaciones.
- PA13:** Políticas de selección biblioteca EAFIT. (Archivo programa)
- PA14:** Listado de adquisiciones por centro de costos y estado ( Archivo programa.)
- PA15:** Listado de títulos de libros y publicaciones. (Archivo programa)
- PA16:** Número total de libros y publicaciones
- PA17:** Sistema de información bibliográfico y de apoyo a la docencia
- PA18:** Horarios diarios de prestación de servicios bibliotecarios
- PA19:** Profesores activos en el semestre 97-2 según su dedicación. Dotación equipos de Cómputo. Dotación salas micros - Estudiantes- Software académico.

## **BI: BIENESTAR INSTITUCIONAL**

- BI01:** Promoción cultural políticas y programas
- BI02:** Agrupaciones y talleres
- BI03:** Tipos de actividades departamento de deportes
  - Tipos de Servicio:      Consulta medica para estudiantes
  - Consulta medica para empleados
  - Salud Ocupacional:    Taller Stress
  - Citología y serologías

- Taller de la voz
- Audiometrías
- Actividad Cultural: Talleres
- Desarrollo Estudiantil: Metodología del aprendizaje
- Consulta Psicológica individual estudiantil
- Consulta Psicológica empleados
- BI04:** Tipos de servicio. Consulta médica para empleados
- BI05:** Promoción cultural para empleados
- Promoción cultural para particulares
- Promoción cultura para niños
- Resumen general de personas vinculadas a programas de promoción cultural
- Resumen de estudiantes en talleres grupos de promoción cultural
- Organigrama de promoción cultural
- BI06:** Descripción de los servicios de bienestar prestados a los empleados
- BI07:** Servicio de bienestar prestados a los docentes
- BI08:** Servicio de Psicología: Consultoría o atención clínica de individual
- BI09:** Promoción cultural informe de 1997
- BI10:** Promoción cultural 1998
- BI11:** Programa de inducción de pregrado
- BI12:** Espacios y dotación. Talleres grupos de proyección.
- BI13:** Servicio de Psicología: Consultoría o atención clínica individual
- BI14:** Talleres promoción cultural (descripción)
- BI15:** Personal de bienestar universitaria

## **FACTOR ORGANIZACIÓN ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN**

- OAG01:** Plan de capacitación personal administrativo
- OAG02:** Breve descripción de los sistemas de información automatizados
- OAG03:** Ver estatuto profesoral (Archivo programa)
- Ver estatuto investigación.(Archivo programa)

## **FACTOR EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO**

- EI01:** Cuadro #8 indicadores de éxito.

## **FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS:**

- RFF01:** Resumen planta física
- Desarrollo de terrenos

Proyectos en procesos de ejecución

**RFF02:** Porcentaje de aulas ocupadas en la semana por horas

**RFF03:** Recursos presupuestales para funcionamiento e inversión

**RFF04:** Número y grado de preparación del personal administrativo que maneja los recursos

**RFF05:** Recursos presupuestales para funcionamiento e inversión

## **ENCUESTAS**

- Factor estudiantes y profesores
  - Encuesta a estudiantes
  - Encuesta a profesores
- Factor procesos académicos
  - Encuesta a directores y profesores
  - Encuesta a estudiantes
- Factor organización, administración y gestión
  - Encuesta a directores de programa y empleados
  - Encuesta a estudiantes
  - Encuesta a profesores
- Factor bienestar institucional
  - Encuesta a directores de programa
  - Encuesta a estudiantes
- Consulta a los egresados
- Encuesta a graduandos de pregrado.

## **FOLLETOS**

- Estatuto de investigación (A disposición en el departamento de Contaduría)
- Reglamento de prácticas profesionales (A disposición en el departamento de Contaduría)
- Manual del reglamento (A disposición en el departamento de Contaduría)
- Proyecto educativo institucional (A disposición en el departamento de Contaduría)
- Estatuto profesoral (A disposición en el departamento de Contaduría)
- Reglamento docente (A disposición en el departamento de Contaduría).

### **6.3 FORMULARIOS DE ENCUESTAS Y RESULTADOS DE LAS MISMAS**

